

**UCHWAŁA NR XXV/236/26
RADY MIEJSKIEJ W GRÓJCIE**

z dnia 22 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 08 stycznia 2026r.

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznać skargę Pana Mariusza Wrzeźnia z dnia 08.01.2026 roku za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Grójcu, którą zobowiązuje się do powiadomienia skarżącego o treści niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pan Mariusz Wrzesień złożył do Wojewody Mazowieckiego skargę „na bierność i działanie pozorne Gminy Grójec” w sprawie nielegalnej działalności odpadowej prowadzonej przez wskazany w skardze podmiot. Wojewoda Mazowiecki przekazał skargę do załatwienia Radzie Miejskiej w Grójcu, uznając, że jest to skarga na działanie Burmistrza. Skarżący zarzucił w niej, że pomimo zgłoszenia sprawy w dniu 8 listopada 2025 r. gmina udzieliła odpowiedzi po ponad 30 dniach bez zawiadamiania o przedłużeniu terminu, nie przeprowadziła skutecznych czynności wyjaśniających, nie ustaliła wytwórcy odpadów, nie podjęła działań wobec podmiotu prowadzącego działalność, ograniczyła się do pisma bez skutków prawnych. Wg skarżącego działania Gminy miały charakter pozorny i doprowadziły do dalszego pogłębiania szkód środowiskowych oraz do naruszenia jego prawa własności. Skarżący wnosił o zobowiązanie gminy do podjęcia rzeczywistych działań. W związku ze skargą Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Grójcu zwróciła się do Urzędu Gminy i Miasta w Grojcu o udzielenie wyjaśnień, dotyczących podejmowanych działań w związku ze zgłoszeniem skarżącego. Komisja zapoznała się z treścią dokumentów związanych ze zgłoszeniem, pisma kierowanego do skarżącego oraz co do podejmowanych czynności. Ustalono, że na skutek zgłoszenia dotyczącego składowania odpadów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność na sąsiedniej nieruchomości zostały przeprowadzone oględziny. W ich wyniku ustalono, że wskazywany przedsiębiorca rzeczywiście składował odpady produkcyjne częściowo na nieruchomości skarżącego. Przedsiębiorca został zobowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów, których był ustalonym posiadaczem. O wynikach podjętych działań poinformowano zgłaszającego. Zgłaszający nie był stroną w postępowaniu dotyczącym kontroli składowania odpadów przez przedsiębiorcę, dlatego został jedynie poinformowany o przeprowadzonych działaniach. Nie potwierdził się zarzut, że nie przeprowadzono skutecznych czynności w ramach działań prowadzonych przez Burmistrza Gminy i Miasta, który jest organem właściwym w tego typu postępowaniach. Zawiadamiający, który nie był stroną, nie był uprawniony do otrzymania decyzji, która kończyłaby postępowanie gdyby ustalony posiadacz odpadów nie wykonał zobowiązania do ich usunięcia. Zatem forma poinformowania skarżącego o podjętych działaniach i ich skutkach była właściwa. W tym stanie rzeczy skargę należało uznać za bezzasadną w całości.