

Rada Miejska w Grójcu

Radni - Sesja

Protokół nr LX/23 Sesja Rady Miejskiej w Grójcu

W dniu 27 marca 2023 r.

Obrady rozpoczęto 27 marca 2023 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:46 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Lista obecności w załączeniu.

Obecni:

1. Jerzy Antoniewicz
2. Karol Biedrzycki
3. Janusz Dulemba
4. Henryk Feliksiak
5. Mirosław Gałka
6. Tomasz Justyński
7. Ryszard Krzyżanowski
8. Anna Lubowiecka
9. Daniel Marcinkowski
10. Małgorzata Molenda
11. Artur Moskal
12. Weronika Piwarska
13. Dariusz Prykiel
14. ~~Adam Siennicki~~
15. Grzegorz Stolarek
16. Jacek Stolarski
17. Artur Szlis
18. Małgorzata Szymańczak
19. Agnieszka Wachulec-Kamienik
20. Krzysztof Woźniak

Oraz m. in.

Burmistrz – Dariusz Gwiazda

Zastępca Burmistrza – Jarosław Rupiewicz

Skarbnik – Mariola Komorowska

Sekretarz – Monika Maciak

Mecenas – Jarosław Wołos

Prezes – Paweł Spława-Neyman

Naczelnik – Magdalena Śmietańska

Naczelnik – Agnieszka Skarżyńska
Naczelnik – Renata Kaźmierczak
Naczelnik – Dariusz Iwańczyk

Ad.1/. Otwarcie Sesji.

Pan przewodniczący Karol Biedrzycki przywitał wszystkich bardzo serdecznie i otworzył 60 sesję Rady Miejskiej w Grójcu. Przywitał serdecznie panie i panów radnych, pana Burmistrza, panią skarbnik, wszystkich dyrektorów jednostek, panie i panów sołtysów oraz wszystkich pracowników Urzędu. Naczelników Wydziałów oraz wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

Sprawdzenie kworum. W obradach uczestniczy 19 radnych, obrady są prawomocne.

Ad.2/. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Poinformował, że otrzymaliśmy porządek obrad. Zapytał czy do przedstawionego porządku obrad są uwagi ze strony Państwa radnych? Czy są uwagi ze strony pana Burmistrza?

Głosowanie;

Porządek obrad

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji:
 - w dniu 19.12.2022 r.
 - w dniu 28.12.2022 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - A/ zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2023.
 - B/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2023-2034.
 - C/ zmiany uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Słowackiego w Grójcu.
 - D/ przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Lesznówola.
 - E/ uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Grójec.
 - F/ przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grójec w 2023 r.
 - G/ sprzedaży w drodze bezprzetargowej gruntu o pow. 127 m² położonego w Grójcu.

H/ sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego części nieruchomości gruntowych stanowiących dawną ul. Wiatraczną.

I/ zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

J/ rozpatrzenia petycji.

K/ rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Grójec.

L/ uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grójcu sp. z o.o. Na lata 2023-2025.

5. Informacja o realizacji akcji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury i sportu oraz jednostkach organizacyjnych gminy.

6. Informacja na temat działalności Ochotniczych Straży Pożarnych w Gminie Grójec.

7. Informacja na temat funkcjonowania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grójcu.

8. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Wspierania Rodziny i Opieki nad Dzieckiem w Gminie Grójec w 2022 roku.

9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy i Miasta Grójec za ostatni okres.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

11. Sprawy różne i wolne wnioski.

12. Zakończenie Sesji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie proponowanego porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3/. Przyjęcie protokołów z Sesji:

Pan przewodniczący poinformował, że Państwo radni otrzymali protokoły z sesji, zapytał czy są uwagi do protokołów?

- w dniu 19.12.2022 r.

Uwag nie było.

Głosowano w sprawie:

przyjęcie protokołu z sesji w dniu 19.12.2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak,
Miroslaw Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka,
Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska,
Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata
Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Czy są uwagi do protokołu z dnia:

- w dniu 28.12.2022 r.

Uwag nie było

Głosowano w sprawie:

przyjęcie protokołu z sesji w dniu 28.12.2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4/. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

A zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2023.

Pani Mariola Komorowska poinformowała, że do tego projektu uchwały

Zostały wprowadzone 2 autopoprawki:

1/ wprowadzenie po stronie dochodów i wydatków kwoty w wysokości 2.040,00 zł. W dziale 852 „pomoc społeczna”, z przeznaczeniem na wypłatę dodatków elektrycznych dla osób uprawnionych zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

2/przesunięcie w planie wydatków środków w wysokości 73.800,00 zł, z działu 600 „transport i łączność, z pozycji inwestycyjnej pod nazwą „budowa drogi gminnej w miejscowości Kobylin gmina Grójec, na odcinku od ulicy Armii Krajowej do ulicy Kobylińskiej”. Środki te przesuwa się do wydatków bieżących w dziale 700, w rozdziale 705 z przeznaczeniem na remont nawierzchni działki stanowiącej dojazd do terenu rekreacyjnego przy ulicy Drogowców w Grójcu.

Te autopoprawki nie powodują zmiany wyniku finansowego, zaproponowanego w projekcie uchwały zmieniającym uchwałę Budżetową. Pani skarbnik odczytała projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawek;

Radny Daniel Marcinkowski zapytał, odnośnie przesunięcia pieniędzy w dziale transport, na drogi przy basenie. Decydujemy dzisiaj o przesunięciu środków, z tego, co wiem ta inwestycja już jest wykonana. Czy tak może być? Czy jest to zgodne z przepisami? Czy my nie najpierw powinniśmy zabezpieczyć środki a następnie wykonywać inwestycję. Ewentualnie zabezpieczyć środki.

Pani skarbnik poinformowała, że wprowadziła do projektu autopoprawkę Burmistrza z przeznaczeniem na wykonanie, czy jest to naruszenie przepisów prawa trudno jej powiedzieć, ponieważ żadna umowa nie była zawarta.

Pan przewodniczący zapytał, dlaczego mamy teraz płacić skoro jest to już wykonane?

Pan Burmistrz poinformował, że wykonawca pospieszył się i przed podpisaniem umowy wykonał tę inwestycję. Natomiast oferty posiadamy od tego wykonawcy i innych kontr-oferentów. Ta oferta była najniższa. Natomiast miał na miejscu maszyny, sprzęt i dlatego cena była dużo niższa. Nie wiem, czemu tak się stało, że wcześniej nie zostało to zgłoszone przy realizacji tej inwestycji, ani przez Państwa radnych nikt na to nie zwracał uwagi, że ta droga jest w tak fatalnym stanie p/poż. Jeśli Państwo nie zagłosujecie nad tą zmianą, to wykonawca może być w jakiś sposób stratny, gmina nie słusznie się wzbogaci. Poniósł ryzyko. Mamy ofertę – od strony merytorycznej i gospodarczej zrobiliśmy to, co musieliśmy zrobić. Myśleliśmy, że te środki będzie można przesunąć z innych działów (np. remonty dróg), okazało się to niemożliwe, musi być do tego specjalna uchwała.

Radny Daniel Marcinkowski odniósł się do tematu z pytaniem, czy my głosując, jako rada na coś, co już jest wykonane będziemy postępować zgodnie z litera prawa?

Pan przewodniczący zapytał, czy to będzie rozszerzenie zakresu umowy obowiązującej, czy to będzie odrębna umowa?

Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda poinformował, że będzie to odrębna umowa. Nie wchodzi to w zakres remontu Skat-parku.

Pan przewodniczący zwrócił się do Pana Burmistrza; że radni do końca nie wiedzą, czy wszystko jest dobrze zrobione. Bo w naszej ocenie, najpierw powinno się zabezpieczyć środki na inwestycję, a później ogłaszać przetarg czy wysłać zapytanie ofertowe. Nie można robić samowoli i powiedzieć wykonawcy żeby układał asfalt, a rada przyklepie.

Rada, to jest 21 radnych i chcemy działać z litera prawa, a w tym momencie Pan nas zmusza do tego, żebyśmy zaakceptowali coś, co zostało już zrobione. Jest to niezgodne z prawem. Potraktował Pan radę, jako „niszowego partnera”, niepoważnie, postawił nas Pan pod ścianę. Prośba do pana Burmistrza o odniesienie się do wypowiedzi.

Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda poinformował, że nikt nie traktuje nikogo nie poważnie. Wydajemy ponad pół miliona na remonty dróg, na podobne inwestycje. Myśleliśmy na początku, że tą drogę można zrobić w ramach remontu, nie braliśmy czegoś takiego pod uwagę, że przed faktem postawimy Państwa. Niestety, nie udało się. Pani skarbnik pouczyła Wydział Inwestycji i mnie, że takiej inwestycji muszą być zgłoszone pod obrady do uchwały budżetowej a

później wykonywane. Meritum - ta inwestycja została zrobiona i ten wykonawca będzie stratny. Zależało nam na gospodarności, żebyśmy mniej wydali na tą inwestycję. Bo gdybyśmy za miesiąc ogłosili taki przetarg, nie wiadomo czy ta kwota nie byłaby dużo większa, dlatego zostało to zrobione tak szybko. Kiedy przyjechał wykonawca na miejsce, pojawiłem się tam i to był mój pomysł żeby zrealizować to wszystko za jednym zamachem. Zapytałem panią Naczelnik czy jest to możliwe do wykonania w ramach remontu, też myślała, że jest to możliwe, dlatego wspólnie podjęliśmy taką decyzję.

Pan przewodniczący poinformował, że posiada taką publikację - Ustawa Prawo zamówień publicznych – zwrócił się do Pana Burmistrza żeby bardziej się zapoznał z treścią tej ustawy, ponieważ nie można takich rzeczy robić. My nie jesteśmy przeciwni wykonaniu tego ciągu – rzeczywiście stan był kiepski, jest położony ładny dywanik, dojsście z tyłu gdzie była harcówka, klub seniora, tu jest skate-park. Be żadnego zawahani mogę powiedzieć, że to dobrze, że zostało zrobione, Tylko cała procedura była źle wykonana. Jeśli dochodzi do takich sytuacji, że coś trzeba szybko zrobić i Pan potrzebuje rady, wystarczyło zwołać sesję nadzwyczajną. Wszyscy myślę, że byśmy byli za tym tematem, a nie tak po prostu Pan powiedział, wykonawca zrobił i teraz trzeba temu wykonawcy zapłacić. Oczywiście, że trzeba zapłacić. Tylko zastanawiam się czy to ma rada płacić, czy pomysłodawca tego asfaltu zapłaci ze swojej pensji. Bo osoba, która popełniła błąd powinna ponieść konsekwencję. Państwo radni niech się na ten temat wypowiedzą.

Radny Artur Moskał zapytał o konkurs ofert, bo jeśli chodzi o przetarg to kwota chyba była za niska. W jaki sposób wybierano wykonawcę? Procedura?

Pan Burmistrz poinformował, że było zapytanie ofertowe do wykonawcy. Wykonawcy przedstawili. Firma, która robi, inwestycje z Polskiego Ładu zrobiła dla nas bardzo dużo inwestycji na terenie gminy i zaproponowała kwotę dużo większą, natomiast ten oferent i ten wykonawca, który to wykonał, pracował akurat w tym miejscu, miał wszystkie swoje maszyny układał asfalt na ska-parku i dlatego ta oferta jego była tak niska.

Pan przewodniczący zwrócił się do pana mecenas; czy to przypadkiem nie podchodzi pod dzielenie zamówienia publicznego?

Pan mecenas jest to kwestia specyfikacji określenia tego, co było przedmiotem. Trudno określić. Gdyby było od początku, że są to drogi w całości zamówienia, trudno zakładać. Z jednej strony mamy pas sportowy, z drugiej droga dojazdowa. Trudno określić szczegółowo.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie jest to droga dojazdowa, tylko droga przeciwpożarowa, która funkcjonuje, istnieje od powstania basenu. Ta droga tyle lat przetrwała i uczniowie musieli po niej chodzić. Powinniśmy się bardziej cieszyć, że ta droga została wyremontowana, zrobiona.

Pan przewodniczący zwrócił się do pana mecenasa;
Jeżeli zagłosują za tym, to czy nie przyczyniają się do łamania prawa? Nie wiem czy do końca jest to zgodne z prawem?

Mecenas – jeżeli chodzi o radę to przesunięcie środków w budżecie jest zgodnie z kompetencjami.

Pan Burmistrz podtrzymuje kwestię, że jeżeli nie zrobimy przesunięcia to będzie wzbogacenie się gminy, za które gmina nie chce zapłacić.

Radny Prykiel zasugerował, że rada będzie działała z godnie z litera prawa.

Głosowano w sprawie:

zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Dariusz Prykiel, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (1)

Weronika Piwarska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Tomasz Justyński, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Agnieszka Wachulec-Kamienik

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/585/2023

Uchwała została podjęta

B zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2023-2034.

Pani Mariola Komorowska przedstawiła projekt uchwały.

Poinformowała, że zmienione zostały zwiększenia planów dochodów i zwiększenia planów wydatków o kwoty w międzyczasie wprowadzonych zmian Zarządzeniem Burmistrza. Od ostatniej zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dochody zwiększyły się o 539.454,29 zł a wydatki zwiększyły się o 1.300.7543,29 zł. Pozostały opis uzasadnienia jest bez zmian.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2023-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (1)

Weronika Piwarska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jacek Stolarski, Agnieszka Wachulec-Kamienik

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/586/2023

Uchwała został podjęta.

C zmiany uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Słowackiego w Grójcu.

Pan Dariusz Iwańczyk przedstawił projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Słowackiego w Grójcu.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jerzy Antoniewicz, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka,
Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda, Dariusz
Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Agnieszka Wachulec-Kamienik,
Krzysztof Woźniak

PRZECIW (5)

Karol Biedrzycki, Tomasz Justyński, Artur Moskal, Weronika Piwarska,
Małgorzata Szymańczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Daniel Marcinkowski, Artur Szlis

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/587/2023

Uchwała została podjęta

**D przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego części miejscowości Lesznówola.**

Pan Dariusz Iwańczyk przedstawił projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego części miejscowości Lesznówola.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI:
1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda,
Dariusz Prykiel

PRZECIW (8)

Karol Biedrzycki, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski,

Daniel Marcinkowski, Grzegorz Stolarek, Agnieszka Wachulec-Kamienik,
Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Jerzy Antoniewicz, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Jacek Stolarski, Artur
Szlis, Małgorzata Szymańczak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nie została podjęta.

**E uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie
gminy Grójec.**

Pani Agnieszka Skarżyńska przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy
Grójec.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak,
Miroslaw Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka,
Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek,
Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof
Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Artur Moskal, Weronika Piwarska, Małgorzata Szymańczak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/588/2023

Uchwała została podjęta.

F przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grójec w 2023 r.

Pani Agnieszka Skarzyńska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący zapytał o program – schronisko. Czy jest szansa żeby zwierzęta z Grójca trafiały do Celestynowa? Jest to schronisko przodujące; chodzi, o jakość, warunki bytowe dla zwierząt. Jak to wygląda?

Pani naczelnik poinformowała, że schronisko Happy Dog jest cały czas pod nadzorem weterynaryjnym. Inspekcja weterynaryjna w Garwolinie 24 lutego b.r. przeprowadziła kontrolę tego schroniska. Kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości w schronisku.

Były starania, żeby nasze psy trafiały do schroniska w Celestynowie, Celestynów ma dużo zawartych umów z innymi gminami. Nie chcieli przyjąć od nas psów ze względów ekonomicznych – chodziło o podatek VAT.

Pan przewodniczący poddał pod dyskusję kwestię zastanowienia się, nad utworzeniem w gminie Grójec schroniska. Czy jest w ogóle wykonalne.

Zapytał o firmę, która odławia psy – czy są problemy z tą firmą? Jak funkcjonuje?.

Pani naczelnik poinformowała, że ze strony Urzędu nie ma żadnych problemów. Psy w pierwszej kolejności trafiają do Ostoi w Wągradnie zanim trafia do schroniska Happy Dog. Najczęściej psy z Wągradna są adoptowane.

Nie mamy zastrzeżeń do tej firmy.

Radny Artur Moskał zapytał o warunki odławianych psów, jakie mają warunki w trakcie przebywania.

Pani Agnieszka poinformowała, że znajdują się tam cała infrastruktura, kojce, wybiegi. Warunki maja dobre.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grójec w 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Lubowiecka

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/589/2023

Uchwała została podjęta

G sprzedaży w drodze bezprzetargowej gruntu o pow. 127 m2 położonego w Grójcu.

Głosowano w sprawie:

sprzedaży w drodze bezprzetargowej gruntu o pow. 127 m2 położonego w Grójcu.

Pani Magdalena Śmietańska przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/590/2023

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

H sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego części nieruchomości gruntowych stanowiących dawną ul. Wiatraczną.

Pani naczelnik Magdalena Śmietańska przedstawiła projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego części nieruchomości gruntowych stanowiących dawną ul. Wiatraczną.

Pani Magdalena Śmietańska przedstawiła projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/591/2023

Uchwała została podjęta jednogłośnie

I zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Pani Renata Kaźmierczak przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/592/2023

Uchwała została podjęta jednogłośnie

J rozpatrzenia petycji.

Pan przewodniczący odczytał projekt uchwały. Poinformował, że wpłynęła petycja odnośnie przystanku autobusowego przy PSP Nr 2 w Grójcu przy ul. Polnej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała petycję za zasadną.

Pan zastępca Jarosław Rupiewicz odniósł się do treści uchwały prostując zapis, nie jest to linia 161 nie jest już linią funkcjonującą, była to linia Grójec-Lesznowola, tylko 162 została wydłużona do Prażmowa.

W uchwale będzie 162 w formie autopoprawki.

Głosowanie uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)
Adam Siennicki

Uchwała nr LX/593/2023

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

K rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Grójec.

Pan przewodniczący przedstawił projekt uchwały.
Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Grójec.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Mirosław Gałka,
Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Daniel Marcinkowski, Artur Moskał,
Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata
Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik

PRZECIW (3)

Henryk Feliksiak, Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jacek Stolarski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/594/2023

Uchwała została podjęta.

L uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grójcu sp. z o.o. na lata 2023-2025.

Pan prezes Paweł Neyman przedstawił projekt uchwały.

Poinformował, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji działa na podstawie wieloletnich planów, które trzeba ułożyć w plan trzyletni. Poprzedni skończył się w roku 2022. Zadania są podstawą przy ustalaniu taryf na wodę i ścieki. Są

prześlane pod kontem przyszłego wniosku taryfowego o postanowienie odpowiednich poziomów za wodę i ścieki.

Pan prezes przedstawił zadania:

- w zakresie urządzeń wodociągowych,
- i urządzeń kanalizacyjnych.

Pan przewodniczący zwrócił się z pytaniem do Pana prezesa - czy poprzedni plan rozwoju i modernizacji został wykonany w 100 %?

Pan prezes poinformował, że został wykonany w około 80 %, przyczyną tego jest zmiana sytuacji. Kierunek działania, nie ma bezwzględnego wymogu obowiązywania. Musieliśmy skorygować w poprzednim okresie ten plan o sytuację na oczyszczalni. Nie mieliśmy wystarczającej ilości środków, żeby wykonać wszystkie zadania ujęte w planie jednocześnie starać się inwestycyjnie remontować i inwestować w oczyszczalnię. Dlatego moja ocena poprzedniego planu to: 80 – 85 %.

Pan przewodniczący nawiązał do oczyszczalni i smrodu wydobywającego się z niej w ostatnim czasie. Prośba o wytłumaczenie, wyjaśnienie mieszkańcom czy to jest spowodowane?

Pan prezes poinformował, że w Zakładzie dobrze wszystko funkcjonuje, najlepiej jak jest możliwe. Biorąc pod uwagę możliwości oczyszczalni, sprzęt i wiek urządzeń. Pracownicy starają się ze wszystkich sił, żeby wszystko wychodziło dobrze.

Jeśli chodzi o zapachy, ponownie został skażony osad oczyszczalni. Tym razem przez dwa podmioty. Wcześniej i szybko zareagowaliśmy. Zapachy nie były tak intensywne jak ponad rok temu. Sytuacja na chwilę obecną jest opanowana, aczkolwiek osad na oczyszczalni jest w stanie odtrucia. Podmioty – jeden to był ten sam, co poprzedni. Drugi podmiot to jest duża myjnia, która podpisała kontrakty na mycie cystern z firmą Ferrero. W poprzednim okresie firma Ferrero myła swoje cysterny na terenie gminy Belsk. Teraz ma podpisany kontrakt na mycie cystern u nas. Były bardzo duże przekroczenia dopuszczalnych norm. Zakłady, które spowodowały sytuację, ponoszą koszty (duża myjnia za 2 dni ponad 16.000,00 zł). Zostały poproszone na spotkanie w Urzędzie Gminy w poprzednim tygodniu, gdzie przedstawiliśmy jak wygląda sytuacja. Opisaliśmy dokładnie jak zapachy się roznoszą. Z tyłu za Centrum Handlowym DEKADA. Poprowadzony jest kanał przemysłowy, w którym płyną ścieki z tych podmiotów. Kanał był całkowicie zamulony. Były osady, które pracownicy nasi musieli czyścić, co dwa dni, żeby to oczyścić związane z bardzo dużą ilością zanieczyszczeń. Pracownicy zakładów zobowiązali się do podjęcia natychmiastowych działań w celu likwidacji źródeł problemów oczyszczalni.

Jeśli osad jest podtruty na terenie oczyszczalni nie ma reaktywności (możliwości), właściwego oczyszczania ścieków. Oczyszczalnia z natury rzeczy nie jest perfumerią. Dopływa tam mnóstwo ładunku, który powoduje nieprzyjemny zapach. Oczyszczalnia ma za zadanie to oczyścić, zlikwidować i wypuścić do rzeki czystą wodę bez żadnych zapachów. W momencie, kiedy osad mamy podtruty bakterie nie pracują tak jak trzeba. Nie możemy zastosować chemii, która może całkowicie wszystko zabić. Jest tak delikatny proces, że wychodzi się z niego przez jakichś czas.

Pan prezes przeprosił serdecznie wszystkich za zaistniałą sytuację, nie zgodził się ze stwierdzeniem, że winę za to ponosi oczyszczalnia. Poinformował, że są zasady współpracy z podmiotami wytwarzającymi ścieki przemysłowe, że w chwili, kiedy coś takiego wpuszczają w kanał, płaca bardzo wysokie opłaty. Egzekwujemy to bezwzględnie i staramy się do tego nie dopuścić. W przypadku jednego z tych podmiotów sytuacja się powtórzyła drugi raz, w przypadku drugiego podmiotu – pierwszy raz. Myślę, że dla dobra tych zakładów, dla dobra mieszkańców, zrobimy wszystko żeby to się nie powtórzyło. Jeśli się powtórzy sytuacja po raz trzeci, będziemy musieli zerwać umowy z tymi zakładami. W naszym zasięgu jest karanie tych zakładów i w ostateczności zerwanie umowy.

Pan Karol Biedrzycki zapytał, czy kary zostały naliczone tym zakładom i na jaką kwotę?

Pan prezes – nie można powiedzieć, na jaką kwotę, bo to zależy od długości okresu wpuszczania tych toksycznych ścieków. O jednej próbie do drugiej. Zakład, który został złapany na takiej sytuacji, płaci 2-4 krotnie podwyższone opłaty, są to bardzo dolegliwe dla nich koszty. W zależności od tego jak szybko doprowadzą sytuację u siebie do stanu właściwego – takie ponoszą ostatecznie koszty. W poprzednim przypadku była to kwota ok. 200.000,00 zł.

Pan przewodniczący zapytał, czy w tej chwili zostały naliczone kary dla tych dwóch zakładów czy nie zostały naliczone?

Pan prezes poinformował, że zostały naliczone podwyższone opłat, natomiast nie mają prawa karać, ponieważ nie są organem sądowym. Zgodnie z umową i pozwoleniem wodno- prawnym i taryfą zatwierdzona przez Wody Polskie – nie możemy tego nazywać karą, jest to podwyższona opłata. Zakłady traktują to, jako karę, ponieważ muszą dużo więcej płacić, ale my nie możemy powiedzieć, że jest to kara.

Radny Daniel Marcinkowski zadał 2 pytania:

1/ jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy? Czy sytuacja na kanale się poprawiła? Jeśli tak, to jak znacząco?

2/jak wygląda sytuacja na oczyszczalni? Czy jest w stanie przerzucić taką ilość towaru, która teraz przechodzi, czy jest na skraju wydolności? Może trzeba by było przeanalizować czy możemy sobie pozwolić na zwożenie ścieków z innych gmin?

Odpowiedź:

1/ stan na dzień dzisiejszy jest o niebo lepszy. Nasi pracownicy 2 razy na dobę sprawdzają kanały. Sprawdzają studzienki, zawartość osadu. Na dzień dzisiejszy sytuacja jest dobra. Wpływa do oczyszczalni ładunek, który może jej zaszkodzić. Ten podtruty osad musi wydobrzeć. Trzeba umieścić nowe bakterie, które muszą zacząć działać, chwilę to jeszcze potrwa. Zapach nie jest tak intensywny jak poprzednio, jest bardzo dolegliwy, ale nie powinno to być tak jak było ponad rok temu.

2/ podstawowe dla tej oczyszczalni biologiczno-mechanicznej pracującej na metodzie osadu czynnego, kiedy ścieki dopływają na reaktorach, następuje napowietrzanie tych ścieków, defosfatacja, odazotowywanie, natlenianie, odtlenianie. Takie procesy, które w następnych częściach procesu technologicznego mogą spowodować, że ten osad ze ścieków się wytrąca, my ten osad sprasowujemy, utylizujemy go płacąc za to duże pieniądze i wpuszczamy do rzeki oczyszczoną wodę.

Na chwilę obecną oczyszczalnia jest wydolna, pod warunkiem, że nikt tej oczyszczalni nie skrzywdzi tak jak zrobiły to, te 2 zakłady ostatnio. Oczyszczalnia jest przestarzała. Ostatnia modernizacja miała miejsce w 2005 roku. Od tego czasu niewiele udało się zrobić. Mamy projekt modernizacji oczyszczalni opracowany w 2016 roku. W tym roku pojawiła się szansa uzyskania środków na to, z programu FENIKS (Fundusze Europejskie na Infrastrukturę Komunalną i Środowisko). Jest możliwość ubiegania się, będziemy składali wniosek żeby gruntownie tą oczyszczalnię zmodernizować. Mam nadzieję, że to się uda. Są zapewnienia, że na to są pieniądze. Są pieniądze na produkcję wody i na sieć wodociągową. 80 % Pieniędzy powinno iść na kanalizację i oczyszczanie, a 20% może iść na remont stacji uzdatniania wody, budowy stacji uzdatniania wody i remonty sieci wodociągowych. Umorzenie, dotacja z tego w założeniach jest nawet 85%. Będziemy w tym roku składali wniosek, będziemy starali się zmodernizować oczyszczalnię, zmienić jej technologie. Jeśli uzupełnimy proces fermentacji, to już bardzo podwyższymi możliwości oczyszczalni.

Mówię o wielkim projekcie modernizacji oczyszczalni, który na dzień dzisiejszy poniżej 50 mln. zł nie będzie kosztował.

Pan przewodniczący zarzucił Panu prezesowi brak wpisania tej gigantycznej inwestycji w wieloletni plan rozwoju oczyszczalni, w program 2023-2025?

Pan prezes zasugerował, że nie jest wpisane, ponieważ nie wie czy dostaną pieniądze na tą inwestycję. Kiedy przystępowali do planu aktualnego, nie

wiedzieli, że takie możliwości pojawią się jeszcze w tym roku. Ten plan został przygotowany pod koniec ubiegłego roku. Zatwierdzony przez Radę Nadzorczą, przedstawiony Burmistrzowi i teraz przedstawiamy radzie.

Pan Karol Biedrzycki zarzucił panu prezesowi, że można by było wpisać do tego programu i pan Neyman, jako dobry gospodarz powinien wiedzieć, w jakim stanie jest oczyszczalnia, że ona wymaga remontu. Powinien to być priorytet żeby ją remontować, czego dowodem są nieprzyjemne zapachy dla mieszkańców Grójca i okolic.

Pan Prezes poinformował, że nieprzyjemne zapachy są dowodem złej działalności producentów ścieków przemysłowych, nie złej pracy pracowników oczyszczalni. Są też dowodem niewydolności oczyszczalni, przestarzałości urządzeń i konieczności remontu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że oczyszczalnia musi przejść generalny remont.

Radny Janusz Dulemba zwrócił się do Rady z wnioskiem, żeby Pan prezes ujawnił nazwiska, nazwy tych dwóch trucicieli, podmiotów. Ci truciciele za takie łamanie przepisów powinni odpowiadać.

Pan prezes na prośbę pana radnego podał nazwy:

- 1/ FAURECJA – powtórka,
- 2/Firma PAFTRANS największa myjnia na naszym terenie.

Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda odniósł się do odoru informując, że ten odcinek newralgicznego kolektora znajduje się od ul. Armii Krajowej do ul. Piaseczyńskiej jest z bardzo małym spadkiem i tam się gromadzi cały odór. Ciecz gromadzi się w kolektorze jest efektem reakcji chemicznej, na kolektorze znajdują się odpowietrzniki, które wydalają odór i tam tworzy się ten nieprzyjemny zapach. To nie znaczy, że on się w oczyszczalni tworzy i oczyszczalnia nie jest w stanie tego przerobić. Nawet gdyby oczyszczalnia została zmodernizowana, to, jeśli nie przebudujemy tego kolektora, a kolektor jest z lat 60 tych i przed wydaniem pozwolenia wodno-prawnego powinien być dobrze oceniony, czy jest w stanie przyjmować takie ilości ścieków. Dla porównania powiem, że firma PAFTRANS zużywa tyle samo wody, co firma FAURECJA. Zależy im na poprawie tego stanu rzeczy, żeby to się zmieniło, żeby mieszkańcy Grójca mieli komfort życia w tym mieście. Nam też zależy, będziemy wszystko robili żeby to się zmieniło. Co do planu inwestycyjnego, który przedstawił Pan Prezes nie ma w tym planie poszerzenia budowy kanalizacji sanitarnej poszerzenia do Lesznowoli, gdzie mieszkańcy od wielu lat się o to upominają i trzeba to zbudować. Jeśli będą na to nabory wniosków, środki rządowe, to będziemy o to wnioskowali. Pan Burmistrz nawiązał do dotacji na ul. Bursztynową oraz skargi na ul. Angielską i Francuską. Poinformował, że cały czas chcą modernizować oczyszczalnię, rozbudowywać sieć i niezależnie od tego, co jest wpisane do planu inwestycyjnego, jest to

zadaniem nr. 1, jeśli oczywiście będą na to środki. Bardziej mamy sygnały, że mogą być środki, kiedy będą połączone te działania. Odpady z oczyszczalnią ścieków, bo to się wpisuje w docelowy program, nad którym pracuje Komisja Europejska i Polski Rząd.

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem: czy jest możliwość wykonania kolektora, ponieważ Pan Burmistrz wspomniał, że kolektor jest stary. Podzielić to na 3 podmioty; firmę PAFTRANS, FAURECJĘ i Gminę, żeby to zrobić, zniwelować te nieprzyjemne zapachy.

Pan Burmistrz poinformował, że Firma PAFTRANS i Firma FORSJA płaci dużo podatków i nie możemy ich zmusić do takiej inwestycji. Gdyby była dobra wola tych firm mogliby to sfinansować, na swoim terenie, bo mają potrzebę zmodernizowania, przebudowania własnej oczyszczalni. Oczyszczalnia na terenie FAURECJI oczyszcza w 60 - 70%, a 30 % jest oddana do naszych oczyszczalni. Jest kolejna firma, która chce umieścić na 30 h. Separatorów, gdzie one będą prawdopodobnie z całego kraju. Na ile jest to możliwe stosujemy blokady przepisów, żeby nie dopuścić do takiej inwestycji i działalności na tym terenie.

Pan Burmistrz nawiązał do funkcji przyrody informując, że tereny nad MOLNICĄ mają zostać terenami zielonymi i mają chronić nasze środowisko przed zanieczyszczeniami. Pan Burmistrz nawiązał do kontroli zadymiania i zanieczyszczenia środowiska z myślą, że przyniesie to efekty.

Pan Przewodniczący zapytał, czy była taka propozycja, żeby zainwestowali po 1/3 w ramach partnerstwa z tymi firmami, jako dobry przykład współpracy?.

Pan Burmistrz odniósł się informując, iż firma PAFTRANS pracuje od 2 lat i trudno by było żeby firma załatwiała 60-letnie problemy gminy w przebudowę kolektora i finansowała tą przebudowę za inne firmy, które mogą powstać na terenie gminy albo powstały, gdzie żadnych udziałów by nie mieli. Na spotkaniu wymogliśmy na tych firmach żeby zainwestowały we własne oczyszczalnie, żeby przestały oddawać zanieczyszczone ścieki do naszych kanałów. Żeby stanęli na wysokości zadania i wykonali to, nie jest to mała inwestycja. Będzie to wielko plus dla gminy Grójec, że nie będą truli i oddawali takich ścieków do naszych kanałów.

Radny Artur Moskal zwrócił się do Pana Prezesa odnośnie problemów, ile zostało pozyskanych środków zewnętrznych przez okres kadencji 5 lat, ponieważ dla gminy 50 milionów jest kwota astronomiczną, dużą?. Ponieważ plany Pan Prezes miał już na początku kadencji.

Pan Prezes poinformował, że od początku był pytany o projekt, nie było środków, teraz się pojawiły i będziemy robili. Odpowiadając na pytanie poinformował, że

spółka pozyskała 2.215.000,00 zł środków zewnętrznych. Jest to kredyt 15 letni z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na mała modernizację. Jest tam sporo rzeczy, część zrealizowaliśmy, część realizujemy. Niezależnie od tego dużego projektu.

Radny Artur Moskal zapytał o możliwość założenia czujników monitorujących głównych trucielei, żebyśmy mieli informację szybką w celu ochrony oczyszczalni i żeby nie płacili tych kar.

Taka technologia istnieje. Są to czujniki, sondy, które informują w czasie rzeczywistym, o jakości wypuszczanych ścieków. Koszt jednej sondy na dzień dzisiejszy przekracza kwotę 100.000,00 zł. Jest to nowa technologia. Rozmawiamy o tym już od jakiegoś czasu. Jesteśmy na etapie przygotowywania. Bo oferty na takie sondy już mamy. W najbliższym czasie odwiedzimy oczyszczalnię gdzie te sondy już działają. Sprawdzimy jak one się spisują, żeby to była inwestycja trafna. Jesteśmy za tym, żeby takie sondy zainstalować. One będą informowały o wpuszczaniu ponadnormatywnych ścieków w czasie rzeczywistym, będą sygnałem do natychmiastowego wyjazdu w teren w celu pobrania prób i szybkiej reakcji. W oczywisty sposób pomogą chronić oczyszczalnię. Miałem pomysł żeby zainstalować 3 sondy, jedną na naszym kolektorze z Grójca, żeby sygnalizowały w czasie rzeczywistym zanieczyszczenia. W okolicy regionu jedna lub dwie sondy by wystarczyły. Miałem pomysł żeby zainstalować trzy sondy w okolicach Grójca (mamy zakłady przemysłowe, mamy lakiernie tam też są różne nieczystości), żeby te trzy sondy zakupić, będą podłączone do systemu żeby sygnalizowały w czasie rzeczywistym zanieczyszczenia.

Radny Henryk Feliksiak miał sugestię, żeby wymóc na tych firmach żeby u siebie jak najwięcej oczyścili i wtedy jak najmniejszy ładunek wrzucali do kolektora głównego. Jeżeli oni nie będą tego robić u siebie, przystąpią do nas do wybudowania kanału, a nie będą oczyszczali u siebie i będą zrzucać te nieczystości do kolektora głównego.

Pan Prezes wyjaśnił, że czym innym jest budowa kolektora głównego, a czym innym jest ich obowiązek dom przestrzegania parametrów odprowadzanych ścieków w pozwoleniach wodno-prawnych, które są integralną częścią umowy, którą mamy podpisaną z firmą. Gdybyśmy ich zaprosili do budowy tego kanału mogliby zrezygnować z wersji montażu czujników.

Pan Przewodniczący poinformował, że można iść dwutorowo. Sugestia pana radnego żeby bardziej wymóc żeby to zrobili, a nie tylko informować i prosić. Temat można rozwiązać wspólnie.

Radny Daniel Marcinkowski nawiązał do spotkania, które się odbyło z firmami i kwestii pobierania większej ilości wody niż mają w umowie. Czy latem nie będzie problemów z wodą dla mieszkańców?

Firma PAFTRANS pobiera więcej wody niż ma to w umowie, umowa określa gwarantowaną przez nas ilość wody. My jesteśmy zobowiązani zaopatrzyć naszych mieszkańców w wodę w pierwszej kolejności. Umowę mamy tak spisana, że gwarantujemy im wodę na cele bytowe. To, że oni biorą więcej wody, a my tą wodę mamy i nie grozi nam brak wody. W zadaniu na ten rok mamy zaplanowany remont stacji uzdatniania wody Kępina, na dzień dzisiejszy stacja pracuje z powodu przestarzałości połączeń, zatkania rur, pracuje na około 60% swoich możliwości. W momencie zrealizowania zadania będzie pracować na 100 % swoich możliwości. Będzie to dodatkowe 50 m³ wody na godzinę. Także uważam, że nam wody nie zabraknie. Mamy działkę w Mirowicach, gdzie mamy odkryte dodatkowe źródło wody. W granicach 70 m³ na godzinę, bardzo pytko jest woda. Niedroga powinna być budowa tej stacji w stosunku do innej stacji uzdatniania wody. Nie musimy się obawiać, że nam wody zabraknie, a my dostarczając wodę PAFTRANSOWI zarabiamy na tym, mamy dodatkowe przychody.

Więcej pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grójcu sp. z o.o. na lata 2023-2025.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ·ZA (17)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (1)

Jacek Stolarski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Weronika Piwarska

NIEOBECNI (1)

Adam Siennicki

Uchwała nr LX/595/2023

Uchwała została podjęta.

Ad.5/. Informacja o realizacji akcji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury i sportu oraz jednostkach organizacyjnych gminy.

Państwo radni otrzymali takie sprawozdania z Biblioteki z GOK-u i z GOS-u.

Pan przewodniczący nawiązał do sprawozdania, ilości osób na seansach.

Ad.6/. Informacja na temat działalności Ochotniczych Straży Pożarnych w Gminie Grójec.

Mamy sprawozdanie obszerne i szczegółowe. Pytań nie było.

Ad.7/. Informacja na temat funkcjonowania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grójcu.

Sprawozdanie z działalności. Pytań nie było.

Ad.8/. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Wspierania Rodziny i Opieki nad Dzieckiem w Gminie Grójec w 2022 roku.

Sprawozdanie przygotowane przez panią Dyrektor. Czy są pytania. Pytań brak.

Ad.9/. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy i Miasta Grójec za ostatni okres.

Również otrzymaliśmy taką informację. Pytań brak.

Ad.10/. Interpelacje i zapytania radnych.

W ostatnim czasie nie wpłynęły żadne interpelacje. Pan przewodniczący poinformował, że otrzymał odpowiedź na złożoną interpelację. Zaproponował zapoznanie się z dokumentem.

Ad.11/. Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Artur Moskał podzielił się refleksją dotyczącą zimy i stwierdził, że na mieście jest sporo śmieci. Jest brudno. Chciałby, żeby Grójec był posprzątany. Zapytał, jaka instytucja zajmuje się tego typu pracami?

Pan Jarosław Rupiewicz poinformował, że temat był omawiany wielokrotnie. Powtórzył, że śmieci zalegające na chodnikach powinny być zgłoszone do Straży Miejskiej lub do Wydziału Ochrony Środowiska do Gminy. Takim zadaniem zajmuje się Zakład Gospodarki Komunalnej, który ma odpowiednią ilość pracowników, są również osoby, które zostały oddelegowane do spraw społecznych. Pracownicy Zakładu Gospodarki Komunalnej odpowiadają za sprzątanie tych terenów. Trzeba zwrócić uwagę czyj ten teren jest w dyspozycji. Za teren Biedronki za sprzątanie odpowiada Biedronka. Natomiast wszystkie chodniki czy skwery publiczne odpowiada Zakład Gospodarki Komunalnej.

Pani Dyrektor ZGK-u poinformowała, że pracownicy codziennie sprzątają chodniki. Przy prywatnych posesjach każdy jest zobowiązany zgodnie z ustawą sprzątać koło własnej posesji. Przy Biedronce jest prywatny teren, przy sklepach również. Pracownicy sprzątający nigdy nie zgłaszali, że mamy śmieci na chodnikach. Sprzątamy wiaty przystankowe również, nie tylko w Grójcu po terenie gminy jeździmy również. Teren naprzeciwko zieleniaka jest terenem prywatnym.

Pan przewodniczący poinformował, że w mieście są bardzo brudne ulice.

Pan Jarosław Rupiewicz sprostował wypowiedź pana przewodniczącego, że zmiatarka już jeździ po ulicach. Prosił najpierw o zweryfikowanie z pracownikiem odpowiedzialnym merytorycznie a później o informację.

Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda poinformował, że mamy jedną zmiatarkę i nie jest w stanie objechać wszystkich ulic nawet w okresie tygodnia. Zaapelował do mieszkańców żeby przestali śmiecić. Zasugerował ogłoszenie konkursu z nagrodami.

Pan radny Ryszard Krzyżanowski nawiązał do starych spraw. Chodnik przy drodze 722 jak wygląda sprawa współpracy w Wojewódzką Dyрекcją Dróg, czy coś się posówa w tej sprawie, czy jest jakaś perspektywa?.

Druga sprawa dotyczy nieruchomości, z których mieszkańcy zostali wykwaterowani na ul. Kościelnej i na ul. Mogielnickiej. Czy coś w tej materii ruszyło do przodu? Czy nić porozumienia została nawiązana z konserwatorem zabytków? Czy jest szansa, żeby finał tej sprawy nastąpił.

Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda poinformował, że co do chodnika na Piaseczyńskiej to zabiegają u lokalnych polityków u pana posła, u pana radnego Wojewódzkiego, żeby wpłynęli na Sejmik, na zarząd województwa żeby

przeznaczył środki na budowę chodnika, ponieważ gmina ma podpisane porozumienie. Zapłaciła 300.000,00 zł. W tym roku za wykonanie projektu chodnika. Zarząd Województwa zobowiązał się wykonać ten chodnik. Na pewno nie wykona go w jednym roku. Zostanie to rozłożone na kilka lat. Trzymamy kciuki, że ruszy to w tym roku. Takie słowo mamy obiecane od naszych lokalnych polityków.

Natomiast odnośnie budynków to; na ulicy Kościelnej nadal toczy się postępowanie w Sądzie. Spadkobierca odwołuje się od wielu lat i nie przychodzi na rozprawy Sądowe i Sąd odkłada na kolejne terminy rozprawy. Natomiast ul. Mogielnicka 6, robimy projekt łącznika pomiędzy Mszczonowską a Mogielnicką przy budynku drewnianym, co ma nam posłużyć żeby konserwatora przymusić do wyrażenia zgody na rozbiórkę tego budynku. Projektant nad tym pracuje. Czy konserwator ulegnie – nie wiadomo. Wtedy będziemy musieli dać pieniądze na rewitalizację tego budynku, co w efekcie jest dużo droższe niż postawienie budynku od podstaw.

Pan radny zapytał, czy trwają rozmowy z konserwatorem, który trzyma pieczę nad budynkiem przy ul. Mogielnickiej 6?

Pan Burmistrz poinformował, że takiego kontaktu nie ma. Sprawa jest w rękach między projektantem a konserwatorem zabytków. Konserwator zabytków jest nieprzejednany, jeśli chodzi o budynki drewniane.

Pan przewodniczący odczytał pismo, które wpłynęło;
Pismo dotyczy „Pomnika wdzięczności” i ustaleń dotyczących należytego miejsca w kwestii ustaleń dotyczących budowy pomnika i jego miejsca.

Pan Przewodniczący zapytał o stanowisko Państwa radnych w kwestii pomnika?

Dariusz Prykiel poinformował, że Państwo radni rozmawiali już na ten temat. Jest to temat rozległy i można go przedyskutować na komisjach.

Pan Janusz Dulemba poparł stanowisko przedmówcy.

Pan Burmistrz uważa, że ogólnych i bezimiennych bohaterów to już uczciliśmy w mieście. Natomiast, jeśli mamy stawiać jakieś tablice, to powinniśmy umieścić jakieś informacje o naszych przodkach, tych, którzy się zasłużyli dla gminy, którzy coś dobrego zrobili.

Zwrócił się do nas Instytut – Muzeum Getta Żydowskiego, że posiadają środki i chcą upamiętnić rocznicę powstania żydowskiego w getcie warszawskim. Żeby postawić na obrzeżach taki pomnik pamięci, chcą się tym zająć, usytuować. Coś w rodzaju Maceru (ozdobiony rzeźbiarsko, artystycznie). Propozycja, żeby był to teren przy KRUS-ie, gdzie miała powstać łąka kwietna przy sklepie motoryzacyjnym przy ul. Targowej. W tej puli pieniędzy oni obiecują

zagospodarowanie tego terenu. Postawienie pomnika. Wystąpią do Rady Miasta o nazwanie tego skweru ku pamięci Żydów Grójeckich. Wiadomo, że kiedyś w Grójcu było 70 % ludności żydowskiej i jakiś znak pamięci powinien w mieście być.

Odnosnie Pomnika wdzięczności, to mamy kroniki, w tych kronikach zapisane, że pomnik na rynku w Grójcu jest pomnikiem wdzięczności. Kamieniem węgielnym pod pomnik była ziemia z mogił powstańców z Warszawy przywieziona do Grójca z wielką pompą. Miał być zrobiony zupełnie inaczej. Miała być piękna rzeźba. Niestety z oszczędności zostały przywiezione takie głazy ze Skarżyska bądź z Szydłowca i został zbudowany przez Zakład Inwestycji Budowlanych na rynku w Grójcu. Na tym pomniku są tablice upamiętniające żołnierzy wyklętych, ruch oporu Armii Krajowej. Przez wiele lat odbywały się różne uroczystości. Nie jest to pomnik, który ma znamiona sowieckie ani komunistyczne. W nieoficjalnej korespondencji z ZIP-enem przedstawiłem zarys pomnika. IPN poinformował, że ten pomnik nie kwalifikuje się do dekomunizacji, do wyburzenia. Temat pomnika na rynku jest tematem zamkniętym. Jeżeli byśmy chcieli zrobić coś takiego, to powinniśmy zapytać w referendum mieszkańców. Kto ma to robić i z czego chcielibyśmy to sfinansować. Jeśli byłby taki pomnik budowany, to powinien być budowany z cegiełek mieszkańców, wtedy gmina mogłaby w jakiś sposób partycypować w budowie pomnika.

Radny Jacek Stolarski nie zgodził się z radnymi, ale zgodził się całkowicie. Poinformował, że dlaczego my mamy zabraniać różnym grupą ludzi stawiania pomników?. Jesteśmy Radą Miejską i rada podejmuje uchwałę, czy się zgadzamy. Do postawienia pomnika potrzebne jest prawo budowlane i pozwolenie na budowę pomnika. Potrzebny projekt. Zgodził się z burmistrzem, niech stawiają za swoje pieniądze. Czasy ciężkie, z budżetu tzn. z podatków mieszkańców i trzeba zapytać mieszkańców czy się z tym zgadzają. Jeżeli pan płk i grupa inicjatorów chcą budować pomnik, to niech budują. Niech założą komitet, wezmą puszkę czy konto, niech zbierają pieniądze i ufundują.

Rada miejska musi się w tej sprawie wypowiedzieć.

Pan przewodniczący poprosił o stanowiska komisji, czy jest za, czy przeciw.

Radny Feliksiak stwierdził, że dobrym miejscem jest obelisk na mieście i tam jeszcze jedna tablica się zmieści.

Pan przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo od sołtysa wsi Lesznowola. Sprzeciw wobec linii kolejowej. Petycja mieszkańców.

Pismo Ewa Wanda Maciaszek – wniosek o wprowadzenie punktu obrad o uchylenie decyzji i nieprawidłowości Starostwo 1A. Pani Maciaszek została poinformowana i była obecna na komisji mieszkaniowej na której był temat omawiany.

Pismo życzenia z Agencji i Modernizacji Rolnictwa z okazji dnia sołtysa.
W związku z nadchodzącymi świętami pan przewodniczący złożył serdeczne życzenia.

Pan Banasik nawiązał do odpadów po byłej fabryce żelatyny. Stowarzyszenie wytypowało o zutylizowanie odpadów, chciał się dowiedzieć co z tej sprawie zrobiono. Druga sprawa dotyczy autostrady A50. Rada podjęła uchwałę na protest mieszkańców. Mieszkańcy zadowolone, że rada podjęła takie stanowisko. 31 marca o 15.00 jest protest mieszkańców na rondzie w Rembertowie przy trasie nr.7 w imieniu wszystkich zaangażowanych zapraszam na protest.

Burmistrz Jarosław Rupiewicz poinformował, że będzie Komitet powołany będzie się składał z innych stowarzyszeń które uczestniczą w proteście zarówno drogi A50 jak i w proteście CPK, te inwestycje są w jakiś sposób powiązane i trzeba omawiać jednocześnie. Będą poinformowani wszyscy sołtysie.
Drugi temat; odpady po dawnej fabryce żelatyny, poprzedni właściciel miał przeprowadzone kontrole i były kary. Firma powinna te odpady zutylizować.
Protest organizuje stowarzyszenie przy drodze S7. Prośba o dopełnienie formalności w gminie Tarczyn.

Pan Zbigniew Grzegorzewski nawiązał do regulacji stanu prawnego gruntu ul. Starostwo 1A. Ustawa o KW i hipotece. Przez 13 m-c-y nic się nie stało. Jak to było możliwe, że miasto Grójec rozebrało prywatny budynek. Przez 13 miesięcy nie mamy informacji co się dzieje ze stanem prawnym. Nieznajomości przepisów prawa przez pana Wołosa. Protokołem są zmieniane przez pana notariusza Hamerę prawa własności. Nie mamy zakończonego trybu administracyjnego. Państwo jako radni macie problemy z ,mapa zasadniczą ponieważ wydawaliście zgodę na wydzielenie gruntu, w taki sposób, że grunty są wydzielone bez dojazdu do nieruchomości. Jak to było możliwe, że została wydana decyzja podpisana przez pana Dariusza Gwiazdę burmistrza. Rada nadzoruje funkcjonowanie Burmistrza. Jeżeli rada narusza ustawę zostanie rozwiązana.

Pan Burmistrz ze względu na złożoność tematu nie zamierza odpowiadać, korespondencja była wystarczająca. Podtrzymuje ostatnią swoją odpowiedź. Na dzień dzisiejszy. Jeśli będzie musiał więcej odpowiedzieć, proszę na piśmie.

Pan mecenas Wołos zapytał czego oczekuje od rady? Mówi pan o indywidualnych sprawach, których rada nie rozstrzyga. Nie jest organem odwoławczym od decyzji burmistrza. Zabiera Pan czas radnym, żeby przepchnąć swoje sprawy w sposób bezprawny. Są upoważnione organy, żeby te sprawy rozstrzygać. Rada Miejska nie jest. Temat Starostwa 1A był omawiany na ostatniej sesji. Jest kwestia sporządzenia nowej inwentaryzacji budynku i ustalenia udziałów. Żadnego przenoszenia własności. Takie zarządzenie wymaga uchwały zaprotokołowanej

przez notariusza. Pan Hamera bardzo dobrze o tym wie i tak przeprowadził zebranie wspólnoty. Ze zdumieniem słuchałem jakie ma Pan pomysły. Zostały przeprowadzone właściwe czynności z udziałem notariusza. Z udziałem prezesa Spółki komunalnej. To, że jest Pan niezadowolony jakie decyzje podejmuje wspólnota, to nie jest powód frustracji i wylewania ich na sesji Rady Miejskiej. Będzie Pan chciał określić co Pan chce od rady, to wtedy pan przewodniczący powie czy to jest możliwe czy nie. A wszystkie Pana wątpliwości będą wyjaśniane w odpowiednich postępowaniach.

Pan przewodniczący poprosił pana Grzegorzewskiego o zadanie konkretnego pytania.

Pytań brak.

Ad.12/. Zakończenie Sesji.

Pan przewodniczący zamknął 60 sesję Rady Miejskiej w Grójcu.

Przewodniczący
Rada Miejska w Grójcu

Karol Biedrzycki

Przygotował(a): Jolanta Kępka

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl