

**UCHWAŁA NR ...../2022**  
**RADY MIEJSKIEJ W GRÓJCU**  
z dnia 27 czerwca 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 marca 2022 r.**

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021,1372 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021,735) **Rada Miejska w Grójcu uchwala, co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 marca 2022 r. na działania Burmistrza Gminy i Miasta Grójca oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Grójcu w tym przedmiocie, Rada Miejska w Grójcu uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Grójcu, którego zobowiązuje się do powiadomienia stron postępowania o treści niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**U z a s a d n i e**

W dniu 29 marca 2022 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Grójcu skarga Pani Marii Krawczykowskiej z dnia 26 marca 2022 r. na działania Burmistrza Gminy i Miasta Grójca, W skardze wskazano, że Burmistrz unika kontaktu ze skarżącą, nie chcąc udzielić żadnej informacji, nie stosuje terminów wynikających z kpa, narusza dobra osobiste i materialne skarżącej nie chcąc jej podać sygnatury sprawy o zasiedzenie. Burmistrz przedstawił Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Grójcu korespondencję mailową ze skarżącą. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny:

W e-mailu z dnia 7 marca 2022 r. skierowanym do Burmistrza Gminy i Miasta Grójca skarżąca stwierdziła, że podobno została wywłaszczona z jej prywatnych gruntów. Wskazała, że wielokrotnie próbowała się skontaktować z Burmistrzem telefonicznie, ale bezskutecznie. Poprosiła o odpowiedź co do faktu z maila nie wskazując konkretnie o jaką nieruchomość chodzi. W e-mailu wysłanym do skarżącej w dniu 8 marca 2022 r. Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli

chodzi o grunt w Worowie to nie było żadnego wywłaszczenia, gmina nabyła jedną z działek stanowiącą drogę w drodze zasiedzenia a inna działka została nabyta od innej osoby.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że skarga jest niezasadna w całości. Z przedstawionej korespondencji mailowej jednoznacznie wynika, że skarżąca otrzymała odpowiedź na swoje zapytanie następnego dnia po jego złożeniu. Odpowiedź była rzeczowa i w żaden sposób nie naruszała jakichkolwiek dóbr skarżącej. Z korespondencji nie wynika (a na nic innego nie powołuje się skarżąca w tym zakresie), aby zwracała się ona o podanie jej sygnatury akt sprawy o zasiedzenie. Ta kwestia pojawia się dopiero w skardze do Rady Miejskiej. Burmistrz zatem nie miał obowiązku udzielać skarżącej informacji co do okoliczności, o które nie występowała. W sytuacji gdy Burmistrz dysponuje sygnaturą akt sprawy o zasiedzenie, która dotyczyłaby nieruchomości skarżącej, to nie ma przeszkód aby taka informację udostępnił jej w formie takiej jak wcześniej prowadzona korespondencja. Co do unikania kontaktu telefonicznego, to skarżąca nie przedstawiła żadnych okoliczności, które dawałyby podstawy do przyjmowania, że rzeczywiście podejmowała takie próby kontaktu i że Burmistrz celowo i świadomie tego kontaktu unikał.

W tym stanie rzeczy należało podjąć uchwałę o treści rozstrzygnięcia jak w § 1.