

Rada Miejska w Grójcu
Radni - Sesja

Protokół nr XXXIV/21
z posiedzenia Rady Miejskiej w Grójcu
w dni 26 kwietnia 2021r.
w trybie zdalnym

Obecni na posiedzeniu:

Obrady rozpoczęto 26 kwietnia 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 20:07 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Jerzy Antoniewicz
2. Karol Biedrzycki
3. Janusz Dulemba
4. Henryk Feliksiak
5. Mirosław Gałka
6. Tomasz Justyński
7. Ryszard Krzyżanowski
8. Anna Lubowiecka
9. Daniel Marcinkowski
10. Małgorzata Molenda
11. Artur Moskal
12. Weronika Piwarska
13. Eugenia Poradzka
14. Dariusz Prykiel
15. Adam Siennicki
16. Grzegorz Stolarek
17. Jacek Stolarski
18. Artur Szlis
19. Małgorzata Szymańczak
20. Agnieszka Wachulec-Kamienik
21. Krzysztof Woźniak

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Dariusz Gwiazda – Burmistrz Gminy i Miasta Grójec
2. Jarosław Rupiewicz – Zastępca Burmistrza

3. Mariola Komorowska – Skarbnik
4. Monika Maciak – Sekretarz
5. Ireneusz Wojciechowski – Dyrektor GOS
6. Dariusz Iwańczyk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej
7. Magdalena Śmietańska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Ad1/. Otwarcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki przywitał Radnych, Pana Burmistrza Dariusza Gwiazdę, Pracowników Urzędu, Pracowników Jednostek Gminnych oraz wszystkich mieszkańców. Przewodniczący otworzył XXXIV Sesję Rady Miejskiej w Grójcu. Poinformował o porządku obrad oraz sprawdził kworum. Ogłosił, że w obradach uczestniczy 21 Radnych, jest komplet, obrady są prawomocne. Zapytał czy ze strony Państwa Radnych i Pana Burmistrza są jakieś uwagi do porządku obrad. Poprosił o głos Zastępcę Burmistrza Pana Jarosława Rupiewicza.

Ad2/. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz do proponowanego porządku obrad zgłosił 2 uchwały.

1 uchwała - zmiana uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.

2 uchwała - zmiana uchwały Rady Miejskiej w Grójcu w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu grójeckiego.

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenia do porządku obrad uchwały pod literką Ł w sprawie zmiany uchwały XXXI/262/21 z dnia z 25.01.2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu grójeckiego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak,

Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Artur Moskał, Jacek Stolarski

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenia do porządku obrad uchwały pod literką M w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/287/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 29 marca 2021r. w sprawie pomocy rzeczowej dla województwa mazowieckiego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Jacek Stolarski

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie proponowanego porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji 22.02.2021r.
4. Rozpatrywanie projektów uchwał w sprawach:
 - A zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2021.
 - B zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2021-2031.
 - C przyjęcia stanowiska dotyczącego lokalizacji lądowiska w Słomczynie.
 - D uchylenia uchwały Nr IX/89/15 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 21 września 2015r.
 - E miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca.
 - F zmiany uchwały nr XIV/109/19 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 7 października 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca.
 - G zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części miasta Grójca uchwalonego uchwałą XLVIII/368/14 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 20 stycznia 2014r.
 - H nieodpłatnego nabycia gruntów pod poszerzenie drogi gminnej w Grudzkowoli.
 - I wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.
 - J przystąpienia do Związku Miast Polskich.
 - K zmiany statutu Straży Miejskiej w Grójcu.
 - L uchwalenia hejnału Grójca.
 - Ł zmiany uchwały nr XXXI/262/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 25.01.2021r.
 - M zmiany uchwały nr XXXIII/287/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 29 marca 2021r.
5. Sprawozdanie z działalności w 2020 roku:
 - a) Grójeckiego Ośrodka Kultury,
 - b) Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Grójcu,
 - c) Grójeckiego Ośrodka Sportu "Mazowsze".
6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Grójec z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 roku.
7. Informacja na temat struktury organizacyjnej Urzędu Gminy i Miasta w Grójcu - zakresy działalności poszczególnych komórek.
8. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy i Miasta Grójec za ostatni okres.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Sprawy różne i wolne wnioski.
11. Zakończenie Sesji.

Ad3/. Przyjęcie protokołu z sesji 22.02.2021r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do protokołu.

Pytań nie było, przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z sesji 22.02.2021r..

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad/4. Rozpatrywanie projektów uchwał w sprawach:

A / uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2021.

Skarbnik Mariola Komorowska poinformowała, że do otrzymanej wersji uchwały Burmistrz wniósł jedną autopoprawkę. Dotyczy ona działu 851 Ochrony Zdrowia, w rozdziale 851-54 przeciwdziałanie alkoholizmowi, przenosi się planowane wydatki w wysokości 18 450zł z wydatków bieżących do wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zakup zjeżdżalni dmuchanej średniej.

Pani Skarbnik przeczytała projekt uchwały zawierający autopoprawkę.

Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwały. Pytań nie było, przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (1)

Weronika Piwarska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Małgorzata Szymańczak

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR XXXIV/293/21

B/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2021-2031.

Skarbnik Mariola Komorowska przeczytała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2021-2031.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Małgorzata Szymańczak

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR XXXIV/294/21

C/ przyjęcia stanowiska dotyczącego lokalizacji ładowiska w Słomczynie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki przeczytała projekt uchwały. Zaznaczył, że wniósł autopoprawkę po ostatniej Komisji na wniosek Radnego Ryszarda Krzyżanowskiego.

Odczytał stanowisko Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 26.04.2021 roku w sprawie lokalizacji ładowiska w Słomczynie.

Na koniec dodał, że w sobotę z kilkoma Radnymi osobiście odwiedził lądowisko. Na miejscu można było zobaczyć samoloty. Dźwięk samolotów jest odczuwalny.

Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwały. Pytań nie było, przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia stanowiska dotyczącego lokalizacji lądowiska w Słomczynie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Daniel Marcinkowski, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR XXXIV/295/21

D/ uchylenia uchwały Nr IX/89/15 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 21 września 2015r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał projekt uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki powiedział, że firma Amvian chciałaby aby Rada Miasta zmieniła plan. Tłumaczył, że nie chcą aby firma Amvian rezygnowała z inwestowania w naszej gminie, dlatego po omówieniu tematu na Komisjach, zaproponowali przedstawicielom firmy Amvian aby firma została zlokalizowana w Słomczynie. Jednak do dnia dzisiejszego nie ma informacji zwrotnej.

Przewodniczący tłumaczy, że nie są przeciwko rozbudowie firmy, funkcjonowaniu, czy zatrudnianiu dodatkowych osób i tworzeniu nowych miejsc pracy. Jednak ta firma w tym miejscu nie może się rozwijać, ponieważ od 2015 roku powstało wiele bloków, dlatego produkcja na większą skalę mogłaby być dla nich uciążliwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo Polska Agencja Inwestycji i Handlu dotyczącej firmy AMVIAN, które zostało skierowane do Rady Miejskiej.

„Szanowni Państwo, do Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu zgłosiła się firma AMVIAN AUTOMOTIVE Poland Sp. z o.o., która od 2013 roku prowadzi działalność w Grójcu przy ulicy Laskowej 29A. Spółka działa w branży motoryzacyjnej i stanowi część grupy CAMACO AMVIAN. Spółka rozważa organizację produkcji w Europie, zamknięcie zakładu w Niemczech, poszerzenie produkcji w Polsce i nawiązanie współpracy z nowymi odbiorcami.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od spółki planowane zwiększenie potencjału produkcyjnego AMVIAN AUTOMOTIVE na działkach, które znajdują się z obecnie zajmowanymi przez nich nieruchomościami, nie będzie się wiązać ze zwiększeniem poziomu hałasu i zanieczyszczeń dla okolicznych terenów. Spółka poinformowała, że planowana w Grójcu inwestycja ma się wiązać z utworzeniem 200 nowych miejsc pracy oraz ze wzrostem przychodów Gminy z podatków i opłat lokalnych. Realizacja inwestycji jest jednak obecnie niemożliwa, ze względu na obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który parę lat temu zmienił przeznaczenie terenu wokół działki AMVIAN AUTOMOTIVE Poland. Możliwe jest na nich prowadzenie dotychczasowej działalności produkcyjnej, przebudowa i rozbudowa już istniejących obiektów dla celów produkcyjnych. Jednak wykluczona jest budowa nowych obiektów o funkcji innej niż usługowa. Powoduje to pewien paradoks, który jednocześnie umożliwia prowadzenie dotychczasowej działalności produkcyjnej ale nie pozwala zbudować na przykład nowej hali o takim przeznaczeniu. W związku z planowaną przez Grupę CAMACO AMVIAN reorganizację produkcji w Europie, istnieje ryzyko, że w przypadku braku możliwości rozwoju przedsiębiorca podejmie decyzję o zamknięciu działalności w Grójcu i przeniesieniu jej poza granice Polski. Do ustalonych zadań należy promocja polskiej gospodarki, w tym wspieranie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Szczególnie w obecnych czasach uwypukla się wartość jaką mają dla gospodarki inwestycje i reinwestycje. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne uznawane są za jeden z najefektywniejszych sposobów uzyskania dostępu do nowoczesnych technologii w sferze produkcji i zarządzania czy do zagranicznych rynków zbytu. Powszechnie uznawane są również za ważne wskaźniki pośredniczenia wzrostu gospodarczego regionu.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie zmian miejscowego zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wnioskiem złożonym przez

AMVIAN AUTOMOTIVE Poland Sp. z o.o. z 15/06/2015 r.

Krzysztof Andrzej Drynda.

Po przeczytaniu zapytał czy są jakieś pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Artur Moskal zwrócił się do inwestora. Powiedział, że my jako Rada Miejska potraktowaliśmy tą propozycję biznesową bardzo poważnie. Chciałbym aby Pan Dyrektor, który przyszedł do nas na Komisję przedstawił w imieniu Inwestora list

intencyjny, w którym by się odniósł do naszej propozycji. Wyjaśniłby czy produkcja zostanie przeniesiona na przykład do Słomczyna jeśli nie zostanie udzielona zgoda na dalsze funkcjonowanie i rozwój firmy. Pan Radny chciałby aby jako Rada byli traktowani poważnie. Tłumaczy, że jest to duża liczba miejsc pracy, a jest tylko informacja z Polskiej Agencji Rozwoju, że byłoby to możliwe i wskazane. Pan Dyrektor, który spotkał się z Radnym Arturem Moskałą cały czas mówił, że decyzję podejmie Inwestor.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki dodał, że decyzję miał podjąć szef Pana Dyrektora, ale do dnia dzisiejszego nie ma takiej decyzji. Uzupełnił, że ten Pan Dyrektor to Wojciech Łaszewski.

Pan Przewodniczący tłumaczy, że rozmawiał z Panem Łaszewskim, ale nie potrafił udzielić odpowiedzi. Były propozycje ze strony Rady, żeby tą produkcję przenieść do Słomczyna, rozmawiali również o możliwości zamiany działek. Ze strony Rady Miejskiej zrobione zostało wszystko co możliwe żeby tą firmę zatrzymać i zachęcić do dalszego inwestowania. Miał nadzieję, że oglądał nas Pan Prezes i stanowisko od właściciela będzie przekazane do Rady Miejskiej, być może do Pana Burmistrza.

Przewodniczący zapytał czy do przedstawione projektu są jakieś pytania. Pytań nie było.

Burmistrz Dariusz Gwiazda przywitał Radę Miejską i powiedział, że rozmawiał z Panem Dyrektorem 2 lata temu. Opowiada, że kiedy pierwszy raz zaistniał problem i zgłosił, że fabryka nie może się rozbudowywać na tym terenie, powiadomił wtedy właściciela o stanowisku Pana Burmistrza.

Pan Burmistrz podtrzymuje, że będzie rekomendował w Radzie Miejskiej nie zmienianie planu miejscowego, aby w mieście rozwijała się funkcja mieszkaniowa, natomiast przemysł żeby był zlokalizowany na terenach w Słomczynie bądź na terenach przemysłowych zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania. Właściciel nie był zainteresowany budową nowej fabryki w Słomczynie. W ciągu tych 2 lat nie udało się skontaktować z właścicielem.

Warto mieszkańcom przekazać, że syndyk masy upadłościowej w akcie notarialnym, w którym była zapisana sprzedaż terenu dla firmy AMVIAN, była klauzura, że firma AMVIAN może skorzystać z pierwokupu kolejnych terenów w ciągu roku od rozpoczęcia działalności. Na pytanie syndyka, czy firma chce poszerzyć swój zakład o kolejne powierzchnie, otrzymano odpowiedź, że zakład nie został poproszony o żadne negocjacje.

Syndyk masy upadłościowej FSO wystąpił do sądu z pozwem przeciwko Gminie Grójec na kwotę prawie 9 mln. zł. o odszkodowanie za to, że na tym terenie były funkcje przemysłowe, a w 2014 roku został nałożony plan miejscowy na usługi, co przeszkodziło w sprzedaży tego majątku przez syndyka oraz rozwojowi AMVIANU. W między czasie w roku 2019 pojawił się przedsiębiorca, który negocjował z syndykiem możliwość zakupu terenu po FSO. Chciał rozpocząć tam produkcję w branży energetycznej. Pan Burmistrz tłumaczy, że spotkali się kilkakrotnie z syndykiem i przedstawicielami właściciela FSO, ale Burmistrz cały czas podtrzymując

zdanie. Dlatego przedsiębiorca zrezygnował z zakupu terenu. Również zrezygnował częściowo z terenu właściciel firmy, która zajmuje się branżą opakowaniową, działającą na tym terenie. Przeniósł swoją produkcję wyrobu masy drewnianej do gminy sąsiedniej, a w Grójcu tylko na terenie FSO składa kartony, co też powoduje uciążliwość dla okolicznych mieszkańców, na co się skarżą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał. Nikt z Radnych nie zgłosił pytań, więc przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

uchylenia uchwały Nr IX/89/15 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 21 września 2015r..

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (1)

Adam Siennicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Anna Lubowiecka, Artur Moskal

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta.

UCHWAŁA XXXIV/296/21

E/ miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca.

Naczelnik Dariusz Iwańczyk odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwały. Pytań nie było, przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca..

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta.

UCHWAŁA XXXIV/297/21

F/ zmiany uchwały nr XIV/109/19 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 7 października 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o głos Naczelnika Pana Dariusza Iwańczyka.

Naczelnik Dariusz Iwańczyk – przedstawił podstawę prawną uchwały Rady Miejskiej z dnia dzisiejszego w sprawie zmiany uchwały nr XIV/109/19 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 7 października 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał. Nikt z Radnych nie zgłosił pytań, więc przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XIV/109/19 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 7 października 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Grójca.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław

Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR XXXIV/298/21

G/ zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części miasta Grójca uchwalonego uchwałą XLVIII/368/14 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 20 stycznia 2014r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o głos Naczelnika Pana Dariusza Iwańczyka.

Naczelnik Dariusz Iwańczyk przedstawił podstawę prawną uchwały zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części miasta Grójca uchwalonego uchwałą XLVIII/368/14 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 20 stycznia 2014r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał czy są jakieś pytania do uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części miasta Grójca uchwalonego uchwałą XLVIII/368/14 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 20 stycznia 2014r..

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR XXXIV/299/21

H/ nieodpłatnego nabycia gruntów pod poszerzenie drogi gminnej w Grudzkowoli.

Głosowano w sprawie:

nieodpłatnego nabycia gruntów pod poszerzenie drogi gminnej w Grudzkowoli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o głos Panią Naczelnik Magdalenę Śmietańską.

Naczelnik Magdalena Śmietańska przedstawiła podstawę prawną uchwały nieodpłatnego nabycia gruntów pod poszerzenie drogi gminnej w Grudzkowoli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał. Nikt z Radnych nie zgłosił pytań, więc przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR XXXIV/300/21

I/ wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o głos Pana Dyrektora Ireneusza Wojciechowskiego.

Dyrektor Ireneusz Wojciechowski przedstawił podstawę prawną uchwały wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał czy są jakieś pytania do uchwały.

Radny Janusz Dulemba zapytał Pana Dyrektora jakie są stawki tych dwóch lokali za m², oraz czy został podniesiony czynsz w ciągu ostatniego okresu.

Pan Ireneusz Wojciechowski odpowiedział, że czynsz w ostatnim okresie nie był podwyższany, a stawki wynoszą około 10zł/m². Musiałby to jednak dokładnie sprawdzić i dopiero podać. Poinformował, że na pewno stawki nie były zmieniane. Najemcy ze względu na ogólną sytuację zwracają się z prośbami o nie podwyższanie stawek, a wręcz sugerują obniżenie, czego nie mogą zrobić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i poprosił o wysłanie informacji na ten temat mailowo na biuro rady i przekazane to zostanie Panu Radnemu Januszowi Dulembie.

Zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał. Nikt z Radnych nie zgłosił pytań, więc przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR XXXIV/301/21

J/ przystąpienia do Związku Miast Polskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o przedstawienie uchwały Zastępcę Burmistrza Jarosława Rupiewicza.

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz przedstawił podstawę prawną uchwały przystąpienia do Związku Miast Polskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał.

Pani Małgorzata Szymańczak poprosiła o poprawienie w uchwale pomyłki w dzienniku ustaw. Pouczyła, że dziennika 2020,713 poz. 506 nie ma. Prosiła już wcześniej aby to sprawdzić i poprawić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował, poprosił o poprawienie podstawy prawnej i przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do Związku Miast Polskich.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR XXXIV/302/21

K/ zmiany statutu Straży Miejskiej w Grójcu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o przedstawienie uchwały Zastępcę Burmistrza Jarosława Rupiewicza.

Jarosław Rupiewicz przedstawił podstawę prawną uchwały zmiany statutu Straży Miejskiej w Grójcu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał czy są jakieś pytania do uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

zmiany statutu Straży Miejskiej w Grójcu.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR XXXIV/303/21

L uchwalenia hejnału Grójca.

Sekretarz Monika Maciak przedstawiła podstawę prawną uchwały uchwalenia hejnału Grójca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał. Nikt z Radnych nie zgłosił pytań, więc przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia hejnału Grójca.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Jacek Stolarski

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR XXXIV/304/21

Ł/ zmiany uchwały nr XXXI/262/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 25.01.2021r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o przedstawienie uchwały Zastępcę Burmistrza Jarosława Rupiewicza.

Zastępca Jarosław Rupiewicz przedstawił podstawę prawną uchwały zmiany uchwały nr XXXI/262/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 25.01.2021r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał czy są jakieś pytania do uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXXI/262/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 25.01.2021r..

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (2)

Weronika Piwarska, Małgorzata Szymańczak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta.

UCHWAŁA NR XXXIV/305/21

M/ zmiany uchwały nr XXXIII/287/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 29 marca 2021r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki poprosił o przedstawienie uchwały Zastępcę Burmistrza Jarosława Rupiewicza.

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz przedstawił podstawę prawną zmiany uchwały nr XXXIII/287/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 29 marca 2021r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla województwa mazowieckiego .

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki podziękował i zapytał czy są jakieś pytania do uchwały.

Przypomniał, że tą uchwałą podejmowaliśmy na ostatniej sesji. Pojawiły się małe błędy, więc trzeba jeszcze raz tą uchwałą podjąć.

Zapytał Państwa Radnych czy są jakieś uwagi do projektu uchwał. Nikt z Radnych nie zgłosił pytań, więc przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXXIII/287/21 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 29 marca 2021r..

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Biedrzycki odczytał wyniki głosowania oraz stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR XXXIV/306/21

Ad/5. Sprawozdanie z działalności w 2020 roku:

a) Grójeckiego Ośrodka Kultury-

Radna Weronika Piwarska zapytała Panią Dyrektor Grójeckiego Ośrodka Kultury o kilka spraw.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki odpowiedział, że teraz rozmawiamy o sprawozdaniach, Pani Dyrektor z nami jest i będzie, więc te pytania skierowalibyśmy w sprawach różnych. Zapytał więc, czy do sprawozdania są jakieś pytania oraz przy

okazji poprosił Panią Dyrektor, aby na przyszłość wykazywała w tabelce koszty imprez dla GOK-u.

b) Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Grójcu,

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zapytał czy są jakieś pytania, uwagi?

Uwag nie było.

c) Grójeckiego Ośrodka Sportu "Mazowsze".

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zapytał czy są jakieś pytania, uwagi?

Uwag nie było.

Ad/6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Grójec z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zapytał czy są jakieś pytania, uwagi?

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że w zeszłym roku tylko jedno Stowarzyszenie Społeczna Inicjatywa Grójecka Novum otrzymało 16 000 zł na pływanie sportowe. Zapytał czy nie było żadnych innych ofert złożonych?

Burmistrz Dariusz Gwiazda oznajmił, że nie ma w sprawozdaniu, to znaczy, że nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zostały udzielone dotacje na wsparcie w uproszczonym trybie. Dotację otrzymał Grójecki Klub Sportowy Mazowsze, tj. seria spotkań piłkarskich. Okres realizacji od października do listopada. Otrzymał też na Certyfikacja PZPN dla Mazowsza 10 000 zł. Stowarzyszenie Społeczna Inicjatywa Grójecka NOVUM udzieliła dotacja "Pływam bo lubię" w wysokości 8,5 tys. Okres realizacji był krótki, od 5 grudnia do 30 grudnia, czyli w okresie pandemii. Chciał więc uzyskać bardziej szczegółową informację, na co te środki zostały wydane na przestrzeni tych dwudziestu paru dni.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że zostały przeznaczone na organizację zawodów pływackich. Tłumaczył, że wtedy cała kadra pływacka została wpisana w listę Kadry Polski i w jakiś sposób wynagrodzić brak zawodów, brak spotkań naszym lokalnym współzawodnictwem. Poprosił aby Pan Dyrektor Wojciechowski powiedział precyzyjniej o jakie zawody chodziło i co się odbyło w ramach tego konkursu.

Dyrektor Ireneusz Wojciechowski wytłumaczył, że na temat wydatkowania przez Stowarzyszenie to niewiele potrafi powiedzieć w szczegółach, natomiast pamięta, że w grudniu zeszłego roku, była organizowana DELFINADA. To była jedna z imprez na pływalni, która wcześniej nie mogła dojść do skutku. Natomiast szczegółów wydatkowania dotacji przez Stowarzyszenie nie zna.

Przewodniczący Rady Miasta wtrącił, że Pan Dyrektor mówi o DELFINADZIE, a tu jest zadanie „Pływam bo lubię”. Może Pan wie więcej na ten temat.

Dyrektor Ireneusz Wojciechowski odpowiedział, że były prowadzone wielokrotne zajęcia pływania, związane z grupami, które są tzw. narybkiem dla naszych dwóch grup sportowych. Zajęcia w grudniu odbywały się do momentu kiedy ponownie nie zamknięto pływalni. Podsumował, że dużo było zajęć wspieranych nauki pływania wśród najmłodszych.

Przewodniczący Rady Miasta doprecyzował, że dla osób tych, co mogli korzystać z basenu, bo w grudniu był zamknięty, prawda?

Ireneusz Wojciechowski wyjaśnił, że z tego co pamięta to definitywnie został zamknięty po Świętach do 12 lutego br. DELFINADA była 12 grudnia.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował za informację i zapytał, czy są jakieś pytania do tego sprawozdania.

Pytań nie było.

Ad/7. Informacja na temat struktury organizacyjnej Urzędu Gminy i Miasta w Grójcu - zakresy działalności poszczególnych komórek.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są jakieś pytania bądź uwagi do tego sprawozdania.

Pani Małgorzata Szymańczak chciała się dowiedzieć, czy informacja na temat struktury organizacyjnej jest to wyciąg z regulaminu organizacyjnego urzędu?

Burmistrz Dariusz Gwiazda – wyjaśnił, że to jest aktualna struktura Urzędu.

Radna Małgorzata Szymańczak - punkt 13 - Wydział Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Tu jest kilkanaście zadań tego Wydziału. Od punktu 26 typowo z zakresu ochrony środowiska:

- prowadzenie spraw w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody należących do kompetencji gminy.

A następnie mamy znów punkt 13 -Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

I jako pierwsze zadanie jest:

- prowadzenie spraw w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody należących do kompetencji gminy.

Zakomunikowała, że w obydwu tych wydziałach jest punkt „prowadzenie spraw w zakresie wydawania decyzji środowiskowych uwarunkowanych na realizację przedsięwzięcia”.

W takim razie chcąc iść po taką decyzję, to do którego wydziału powinnam pójść? Czy do Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej czy do Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Nie wiem kto ten regulamin organizacyjny pisał.

Przewodniczący Rady Miasta podsumował, że być może są jakieś błędy.

Pani Małgorzata Szymańczak odpowiedziała, że to nie są błędy. To są dwa Wydziały w nazwie której jest Ochrona Środowiska. To są dwa odrębne Wydziały, a zadania są te same w jednym i drugim Wydziale.

Przewodniczący Rady Miasta powtórzył, że są błędy w pliku, który otrzymaliśmy.

Burmistrz Dariusz Gwiazda oznajmił, że to nie skutkuje udręką dla mieszkańców, ani nie załatwianiem spraw. Może pojawiła się jakaś literówka, ale to Pani Sekretarz zaraz wyjaśni. Chcę powiedzieć, że do tej pory Ochrona Środowiska była w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i osoba, która się tymi tematami zajmowała jest na urlopie macierzyńskim. Pewnych spraw nie mogła przekazać do nowego Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Może dlatego jest jeszcze takie zamieszanie z tymi nazwami, bo część spraw jest jeszcze pod nadzorem Pana Naczelnika. Myślę, że jeszcze to wszystko wyjaśnimy. Osoby, które są dzisiaj zatrudnione w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej zajmują się ochroną środowiska i one za tą osobę, która jest na urlopie macierzyńskim wykonują zadania. Jeśli jest tu literówka, to poproszę jeszcze Panią Sekretarz.

Sekretarz Monika Maciak odpowiedziała, że jeśli chodzi o kompetencje Wydziałów, to jak najbardziej sprawy środowiskowe u nas są dekretowane do Wydziału Ochrony Środowiska. Jak Pan Burmistrz wspomniał, powstała reorganizacja pomiędzy dwoma Wydziałami. Pracownik, który do tej pory był w strukturze organizacyjnej Wydziału Gospodarki Przestrzennej został przeniesiony ze swoimi kompetencjami do Wydziału Ochrony Środowiska i to ten Wydział zajmuje się sprawami dotyczącymi akurat tego zakresu i odpowiada na pisma. Mogło rzeczywiście dojść do kwestii takiej, że pozostały zapis nie został przeze mnie zmieniony. Jeśli chodzi o zakres pracy i odpowiedzialność pracowników to regulamin jest zamieszczony na BIP-ie i na pewno zawiera poprawne zapisy.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o poprawienie błędnych informacji, ponieważ tak na dobrą sprawę teraz jest Wydział Gospodarki Przestrzennej, a Wydział Ochrony Środowiska jest odrębnym Wydziałem w Urzędzie.

Sekretarz Monika Maciak w samym dokumencie w regulaminie organizacyjnym zawarte właściwie. Jest ten dokument dostępny na BIP-ie, w samej informacji jest po prostu błąd.

Przewodniczący Rady Miasta Ale bardzo dobrze, że Pani Radna Szymańczak zwróciła na to uwagę, poprosimy o poprawnie.

Sekretarz Monika Maciak obiecała, że prześle jeszcze raz poprawioną informację.

Małgorzata Szymańczak zwróciła się jeszcze do Pana Burmistrza stwierdzając, że zastanawia ją jeszcze ilość osób zatrudnionych w Wydziale Gospodarki Odpadami. Swego czasu pracowałam w „Naturze” i było nas 8 osób. W tym był Dyrektor i główna księgowa, więc pracowników merytorycznych było 6 osób i obsługiwanych było tyle gmin. Tutaj jest 7 osób dla jednej gminy. Wydaje mi się, że trochę za bardzo jest ten Wydział rozbudowany.

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz odpowiedział, że w tej chwili jest zatrudnionych 5 osób, to jest na tą chwilę stan docelowy i optymalny. Informacja, która jest tam zawarta była informacją pełną, bo jeszcze do tej pory jedna osoba jest na wypowiedzeniu, przebywała wcześniej bardzo długo, wiele miesięcy na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Dlatego została ona wyszczególniona w tym raporcie. Przebywała na zasiłku ZUS. Na chwilę obecną jest to 5 osób, jest to stan docelowy.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zaktualizowanie tak jak jest to w rzeczywistości.

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz powtórzył, że stan aktualny to 5 osób. Ta osoba, która jest jeszcze dodatkowo wykazana, jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, Złożyła wypowiedzenie, które trwa do końca maja. Tak, że w stanie osobowym ta osoba jest wykazana. Po zakończeniu zwolnienia lekarskiego złożyła wypowiedzenie i teraz jest w okresie wypowiedzenia. Do końca kwietnia jest na stanie zatrudnienia.

Przewodniczący Rady Miasta ponownie poprosił o poprawienie błędów.

Ad/8. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy i Miasta Grójec za ostatni okres.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są jakieś pytania bądź uwagi do tego sprawozdania. Poinformował, że dostaliśmy jeszcze informację o złożonych wnioskach. Podkreślił, że dwa pierwsze wnioski nie były dobrze złożone, ponieważ nie można składać wniosków na miejscowości, w których nie funkcjonowały PGR-y. Dlatego można było złożyć tylko wnioski na miejscowość Uleniec i Częstoniew-Kolonia. Powiedział, że w dniu dzisiejszym przeznaczono 400,000 zł. na drogę. Na

Częstoniew-Kolonia i Żyrów można było złożyć wnioski w ramach tego programu, ale niestety złożone zostały dwa błędne wnioski, trzeciego nie wiadomo jaki jest los.

Burmistrz Dariusz Gwiazda stwierdził, że nie będzie się odnosił do wniosków, bo już o tym rozmawialiśmy. Powiedział, że chciałby Państwa Radnych i mieszkańców poinformować na temat rozbudowy Szkoły nr 1 i nowej Hali Sportowej. Dzisiaj w mediach społecznościowych zamieściłem informację, że będziemy, a na pewno chcemy rozbudować Szkołę nr 1 i wybudować Halę Sportową. Przedłużające się prace projektowe spowodowane są głównie niedotrzymywaniem terminów przez projektanta. Chociaż największy problem stanowi zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części miasta. Został wykonany kilkadziesiąt lat temu, językiem niepasującym do dzisiejszych technologii budowlanych. Dlatego ciężko jest dopasować jakikolwiek projekt budowlany do tamtego planu. Gdybym miał tą wiedzę, że projekt budowy hali sportowej, który został złożony do przetargu w 2018 roku, też nie posiadał uzgodnień w Starostwie, były uwagi do projektanta odnośnie tamtego projektu Hali Sportowej. W większości te uwagi dotyczyły miejscowego planu, o czym wcześniej nie wiedziałem, nikt mnie o tym nie poinformował. Wiadomo, że cały Wydział inwestycji uległ przeobrażeniu. Z Urzędu odeszły kluczowe osoby, które zajmowały się tamtym projektem. Dlatego projekt obecnej przebudowy tak się wydłuża i napotyka trudności. Plan miejscowy nie dopuszcza do zaprojektowania na tym terenie dachu łukowego oraz elewacji kompozytowej na Hali Sportowej. Projektant musiał dokonać zmian projektowych i zaprojektować dach dwuspadowy i tynki elewacyjne mineralne, co na pewno nie jest z korzyścią dla całego projektu i wyglądu tego budynku. Na pewno lepiej byłoby gdyby on już był wybudowany według nowoczesnych standardów. Ale jest już za późno na zmiany planu. Może by była dobra wcześniejsza wskazówka, , bo plan jest jednak kuriozalny i z tym planem nie da się za wiele zrobić. Ale też pracownicy mnie przekonywali, że można interpretować ten plan w taki sposób, że inwestycja zostanie dopuszczona. Natomiast na linii Starostwo Powiatowe – Urząd Gminy sprawy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyciągane są na pierwszy plan i stanowią taką wielką przeszkodę. I według dzisiejszych zapewnień projektanta dostaliśmy informację, że jeszcze tylko jedna decyzja środowiskowa odnośnie zieleni przy Szkole nr 1 zostanie dołączona. Do końca kwietnia powinniśmy otrzymać taką decyzję z Powiatu Grójeckiego, w tym tygodniu ją złożymy, po wizji w terenie. Będzie to komplet materiałów, które pozwoli nam na zawieszenie postępowania, złożenie dokumentacji do Starostwa. I tutaj będzie prośba do Pana Przewodniczącego, do wszystkich osób, które pracują w Starostwie nad tym tematem, żeby w pierwszej kolejności, nawet poza kolejnością przeprowadzić postępowanie związane z tym projektem, żebyśmy mogli go jak najszybciej otrzymać z powrotem. Czy to jeszcze z jakimiś poprawkami dla projektanta, czy już gotowy z decyzją o pozwoleniu na budowę. Wtedy będziemy musieli ogłosić przetarg, który pewnie będzie przetargiem unijnym, bo będą bardzo dobre środki i on jeszcze będzie wisiał około 45 dni w BIP-ie. Nie wcześniej jak za jakieś 2-3 miesiące powinniśmy mieć wstępne rozstrzygnięcie co do kosztów inwestycji i wtedy będziemy się zwracali do Szanownej Rady o pomoc w formie zwiększenia środków na tą inwestycję, bo wiemy, że te 9,900 mln , które

mamy zabezpieczone w WPF nie wystarczą na rozbudowę Szkoły nr 1. Dzisiejsze spotkanie z Panią Dyrektorką i Radą Rodziców ze Szkoły nr 1 było na ich prośbę, bo słyszą gdzieś wszem i wobec, od Państwa Radnych i od mieszkańców, że ta inwestycja nie zostanie ukończona, nie zostanie w ogóle rozpoczęta, że Urząd nie robi nic w tym kierunku, żeby ta inwestycja doszła do skutku. Tak więc chce tutaj zapewnić, że jest to dla nas priorytet. I będziemy czynili wszelkie starania żeby wykonać tę inwestycję.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał o wniosku o wycinkę. Do dnia dzisiejszego nie wystąpił z takim wnioskiem Panie Burmistrzu. Ja z nim rozmawiałem telefonicznie, deklarowałem, że pomogę jak mogę. Nie było jednak złożonego wniosku, tak więc jeśli tylko ten wniosek wpłynie to poproszę pracowników z Wydziału Ochrony Środowiska w Starostwie, żeby tą sprawę przyspieszyć.

Burmistrz Dariusz Gwiazda poinformował, że wniosek jest w gminie.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że wniosek miał być złożony, następnie okazało się, że jest on źle złożony, później był wycofany.

Burmistrz Dariusz Gwiazda oznajmił, że wniosek jest już poprawiony.

Przewodniczący Rady Miasta obiecał, że jeśli wniosek będzie prawidłowy, to oczywiście, będziemy pomagali. Nam wszystkim zależy, żeby ta szkoła została rozbudowana. Pan Karol Biedrzycki zapytał również Pana Burmistrza o przetarg odnośnie budowy ulicy Angielskiej i Francuskiej w Grójcu.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że ten przetarg będzie unieważniony, ponieważ ta kwota jest ponad dwa razy większa niż było zabezpieczonych środków na ten cel. Chyba, że razem z Państwem zastanowimy się i podejmiemy taką decyzję, że musimy to budować, bo wiemy, że te obligacje, które zostały zabezpieczone na rozbudowę ul. Poświętne oraz Kociszew, Miedzechów nie zostały chyba ruszone, z tego co wiem od Pani Skarbnik. Ale ogłosimy jeszcze raz przetarg na budowę ul. Angielskiej. W pierwszym przetargu nikt się nie zgłosił, w drugim przetargu była jedna oferta, tą którą mamy. Jeśli w trzecim przetargu będzie podobna sytuacja to na komisji majowej porozmawiamy o tym i zdecydujemy czy będziemy szukali środków, aby jednak ta ulica została zbudowana, bo też mi na tym zależy. Jest to ulica obiecana od wielu lat, zawsze napotyka jakieś trudności, albo brak środków zabezpieczonych odpowiednich, albo z innych względów nie jest realizowana.

Radny Tomasz Justyński miał pytanie do Pana Burmistrza. Powiedział, że zrobił taki piękny wywód odnośnie Szkoły nr 1, tylko jest jeden podstawowy problem z którym będziemy musieli się zmierzyć. Przez te dwa lata średnio materiały zdrożały o 30%, więc Szkoła nie będzie kosztować 20 mln a 26 mln. Skąd weźmiemy 6 mln.? Czy Pan Burmistrz już o tym myślał?

Burmistrz Dariusz Gwiazda wyjaśnił, że nie można powiedzieć, że szkoła może kosztować 26 mln, bo może kosztować i 20mln, i 19 mln. Dopiero w przetargu wyjdzie nam kwota. Chyba nikt nie jest jasnowidzem, Pan radny Tomasz też nie jest

jasnowidzem i nie przewidzi jaka będzie kwota. Ja mówiłem dla przykładu w Lublinie, gdzie był ogłoszony przetarg, w tej formule „Projektuj i buduj” i w kosztorysie było 26 mln, a zgłosił się wykonawca, firma BUDIMEX, która wykona zadanie za 19mln, czyli za dużo mniej, poniżej kosztorysu. U nas nikt nie jest w stanie powiedzieć ile to kosztuje. Czy my dołożymy do tego, czy stracimy to nie można tak powiedzieć, bo my tych środków tak naprawdę nie mamy na koncie. Są one zdeponowane na lokacie terminowej i czekają na tę inwestycję. W jakiej chwili byśmy nie rozpoczęli, to dążymy do tego zadania. Gdybyśmy tą Halę Sportową wybudowali 10 lat temu, to Hala może by kosztowała 5 mln. A dzisiaj za tę Halę trzeba zapłacić 15 mln. Tak, że czas to pieniądz, z tym się zgadzam, i jakiegokolwiek opóźnienie będzie skutkowało większą kwotą. Ale też inne będzie obliczenie obligacji. Dochód Gminy też wzrasta z roku na rok, mamy coraz więcej pieniędzy w budżecie i tym chciałbym się kierować. Wytłumaczeniem jest jedno – nie mamy tych pieniędzy, które leżą na koncie i one z roku na rok tracą na wartości. Te pieniądze wszystkie są wirtualne, które posiadamy w budżecie, a z każdym rokiem ten budżet się zwiększa. A, że ceny będą szły w górę to pewnie i budżet będzie się zwiększał.

Radny Tomasz Justyński poinformował, że od lipca rusza retencja na obszarach wiejskich. Jest możliwość dofinansowania do 70%. Zapytał, czy my jako Radni z Panem Burmistrzem moglibyśmy się coś pochylić nad tym tematem?

Burmistrz Dariusz Gwiazda wyjaśnił, że w budżecie na ten rok nie mamy pieniędzy zabezpieczonych na małą retencję, natomiast można składać wnioski o dotację do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. My zatrudniamy osobę która współpracuje z Wojewódzkim Funduszem a bardziej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska odnośnie pomocy mieszkańcom w składaniu wniosków i rozliczaniu wniosków na czyste powietrze. Ale to nie jest na małą retencję, tylko na czyste powietrze, na wymianę pieców, na termomodernizację. Poprosiłem osobę, która będzie zajmowała się tym tematem, o umieszczenie informacji, jak mieszkańcy mogą składać wnioski o dotację na małą retencję. Takie wnioski można składać już dzisiaj do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który udziela takich dotacji. Są takie gminy, takie jak Warszawa, które zabezpieczyły w budżecie pieniądze na małą retencję. Na trzydzieści kilka wniosków w ciągu pół roku udało się rozstrzygnąć pozytywnie jeden wniosek. Szczególnie są to wydatki związane z małymi oczkami wodnymi i taką działalnością. Myślę, że podczas komisji warto jeszcze o tym podyskutować czy nas stać. Mamy wielki problem z wymianą pieców. My przeznaczamy 4 rok na wymianę pieców 140.000zł., co tak naprawdę w skali gminy jest kroplą w morzu, ponieważ kotłów do wymiany jest około 5 tysięcy, a my wymieniliśmy ponad 100. Tak, że daleka droga przed nami. Możemy nad tym jak najbardziej rozmawiać. Jak i nad czipowaniem psów, ochroną zwierząt, jak i wsparciem dla mieszkańców na małą retencję. Jeśli nas będzie na to stać to jak najbardziej.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zaproponował, żeby sprawdzić czy są jakieś programy dla gminy, z którym można byłoby skorzystać.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że będzie pracownik w gminie, który będzie tymi tematami się zajmował.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki stwierdził, że jest obecnie pracownik, który zajmuje się pozyskiwaniem funduszy.

Burmistrz Dariusz Gwiazda wtrącił, że pracownik ma inne zadanie. Pan Przewodniczący pozwoli, że ja będę temu pracownikowi wydawał polecenia. Ma co robić, Pan się nie martwi, nie siedzi beczynnie.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki przerwał wypowiedź, prosząc o możliwość dokończenia swojej myśli. Bardzo byśmy prosili, żeby pracownik, który jest zatrudniony od pozyskiwania środków sprawdził, jakie obecnie są programy z których gmina może skorzystać. Być może jest jakiś program, z którego można skorzystać. Na przykład na wymianę pieców, wiem, że Samorząd Województwa Mazowieckiego również dawał takie dotacje w ubiegłym roku. Trzeba byłoby sprawdzić. Nie musi pochodzić 140.000zł z budżetu gminy, mogą to być środki z Urzędu Marszałkowskiego. Być może na tą małą rotację są inne środki. A co Pan Burmistrz z tym robi, kto się tym będzie zajmował, to już jest Pana sprawa.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że pracownik zajmujący się pozyskiwaniem środków ma inne zadania. A od 1 maja będzie inny pracownik do czystego powietrza i będzie się zajmował pomocą dla mieszkańców. Robimy wielki ukłon w stronę mieszkańców, bo z tego co wiem, w innych gminach było to już wprowadzone w 2019 roku. Gmina musi ponosić dodatkowe koszty z budżetu. Nie jest to obowiązek gminy, ale daje to wielką korzyść dla mieszkańców, także pozytywnie wpłynie to na złożone wnioski, otrzymane dotacje przez mieszkańców. Tutaj sobie z tym poradzimy. A jeśli Państwo Radni znajdziecie jakieś możliwości pozyskiwania środków, macie większe kontakty, to bardzo prosimy o takie namiary, kontakty. Wtedy będziemy się starali to wykorzystywać.

Radny Henryk Feliksiak zwrócił się do Pana Burmistrza z pytaniem o dwie inwestycje drogowe: Głuchów- Wysoczyn oraz przebudowa drogi w Woli Krobowskiej. Kiedy byłyby rozstrzygnięcia tych przetargów?

Burmistrz Dariusz Gwiazda udzielił odpowiedzi, wyjaśniając, że jest włączone do tego Programu Województwa Mazowieckiego, dojazdów do gruntów rolnych i na pierwszym miejscu został zgłoszony Głuchów-Wysoczyn. Jesteśmy już po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, i wiemy już, że pomimo nie ogłoszonych wyników przyznania tej dotacji, możemy rozpocząć takie zadanie. Poprosiłem pracowników wydziału, żeby jak najszybciej skontaktowali się z wykonawcą, żeby przetarg ten został rozstrzygnięty i wykonawca mógł jak najszybciej przystąpić do prac. Na dzień dzisiejszy nie dostałem odpowiedzi, ale byłem w kontakcie z była Panią Sołtys Głuchowa i mieszkańcami Głuchowa. Wiem, że ta droga w Głuchowie jest w bardzo fatalnym stanie. To jest kwestia dni, tygodni kiedy rozpocznie się inwestycja.

Z Wolą Krobowską jest taka sama sytuacja. Mamy wykonawcę, przetarg jest rozstrzygnięty. Będziemy chcieli aby wykonawca wszedł na teren budowy. Wiadomo, że na ul. Heweliusza mamy przetarg rozstrzygnięty, ale wykonawca ma swój czas określony w przetargu i musi się z niego wywiązać. Nie możemy zmusić wykonawcy, że musi wejść dzisiaj czy jutro. Ale czynimy starania aby do Głuchowa i do Woli Krobowskiej jak najszybciej te firmy rozpoczęły prace.

Ad/9. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki poinformował, że w ostatnim czasie nie wpłynęła żadna interpelacja, więc przeszedł do kolejnego punktu.

Ad/10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Tomasz Justyński zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza odnośnie problemu z pękającą rurą od wodny na Woli Worowskiej. Powiedział, że często nikt nie odbiera telefonów i czy mógłby interweniować w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zapytał Pana Burmistrza odnośnie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Poinformował, że pojawiła się lista o dofinansowania, a nasza gmina nie znalazła się na tej liście.

Burmistrz Dariusz Gwiazda Wyjaśnił, że znaleźliśmy się na tej liście, ale na liście rezerwowej a nie podstawowej, co i tak uważa za sukces jak dla naszej gminy. Inne gminy nawet na liście rezerwowej się nie znalazły. Myślimy, że tak jak w przypadku ulicy Sienkiewicza z tej rezerwy weszliśmy na listę podstawową i dostaliśmy 1.000 000 zł. dotacji.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zapytał na którym jesteśmy miejscu na tej liście rezerwowej.

Burmistrz Dariusz Gwiazda wytłumaczył, że miejsce nie jest jednoznaczne z kolejnością przyznawania dotacji, takiej informacji nie mamy. Powiedział, że na której byśmy nie byli to i tak musimy czekać na rozstrzygnięcie czy w ogóle otrzymamy te pieniądze.

Przewodniczący Rady ponowił pytanie odnośnie pozycji gminy na liście, czy Pan Burmistrz pamięta?

Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że nie pamięta. Uważa, że jak się znajdziemy na tej liście z dofinansowaniem, to to będzie dla nas ważne. Jeśli będziemy na 10 czy 30 miejscu, a nie będzie środków na to, to wtedy nie ma znaczenia. Przypomniał, że byliśmy na 9 miejscu na dofinansowaniu, na dotacji PSZOK, puła się nie zwiększyła, przeszedł tylko jeden wniosek.

Przewodniczący Rady stwierdził, że z tego co pamięta, to jesteśmy bardzo daleko na liście, pięćdziesiąta któraś pozycja. Burmistrz oznajmił, że na ul. Sienkiewicza było podobnie, jednak Pan Przewodniczący zakwestionował to twierdząc, że byliśmy zdecydowanie wyżej .

Burmistrz Dariusz Gwiazda kontynuował, stwierdzając, że bardziej istotny jest procent dofinansowania, ilość punktów procentowych.

Przewodniczący natomiast tłumaczył, że reguła jest taka, iż Samorzady które są wyżej na tej liście rezerwowej dostają pieniądze. My jesteśmy na samym końcu.

Pan Burmistrz podsumował, że inne gminy nie są w ogóle na tej liście, więc cieszymy się, że jesteś na tej liście rezerwowej. A czy dostaniemy pieniądze, to wszystko zależy od środków jakie będą do wykorzystania przez Wojewodę na ten cel.

Przewodniczący Rady Miejskiej podtrzymuje, że z tego co wie, dofinansowania otrzymało 5 Samorządów z 5. gmin z terenu powiatu grójeckiego. My nie dostaliśmy, jesteśmy na liście rezerwowej. Tłumaczył, że powiat grójecki otrzymał 7.500 000 zł na dwie inwestycje, więc nasz wniosek został słabo przygotowany.

Burmistrz Dariusz Gwiazda skomentował, że to jest Pana Radnego zdanie i musi pamiętać o jednej rzeczy, że wniosek akceptuje i opiniuje Urząd Wojewódzki. Ten wniosek został zaakceptowany. Przypomniał, że dwa lata temu podczas wizyty w Urzędzie Wojewódzkim Pani Dyrektor mówiła, że te projekty przygotowywane przez Urząd Gminy i Miasta w Grójcu są dobrze przygotowywane. Kwestia jest tylko posiadania środków przez Urząd Wojewódzki czy przez Rząd Polski, który przeznaczy na tą działalność.

Przewodniczący Rady powiedział, że troszkę szkoda, że nie dostaliśmy na ulicę Willową w pierwszej turze, bo obawiam się, że będąc na liście rezerwowej nie dostaniemy tych pieniędzy.

Pan Burmistrz dopowiedział, że Pana Radnego zaprzyjaźniona gmina też nie dostała pieniędzy, nawet nie jest na liście rezerwowej. Natomiast Pan Rady zapytał o którą gminę chodzi, bo sympatyzuje z kilkoma. Następnie uznali, że nie ma co dalej ciągnąć tej kwestii.

Radna Weronika Piwarska zawróciła się do Pani Dyrektor Grójeckiego Ośrodka Kultury. Powiedziała, że interesuje ją oraz mieszkańców działalność grójeckiego kina. Rozumiejąc sytuację związaną z pandemią, ale zapytała dlaczego w połowie lutego na terenie województwa mazowieckiego kina mogły być otwarte, natomiast nasze kino nie było. Dlaczego tak się stało, czy to Pani Dyrektor o tym zdecydowała, czy Pan Burmistrz? Jakie były tego powody, bo w ciągu kilku tygodni, weekendów kino mogło działać i przynosić jakiś dochód dla gminy oraz być rozrywką dla mieszkańców w tych nieciekawych dla nas czasach.

Dyrektor GOK Monika Woźniak odpowiedziała, że 12 marca pojawiła się informacja, że kina mogą ruszać i w połowie publiczności mogą być organizowane przedstawienia. Tak zostało uczynione. Był poślizg tygodniowy, ponieważ od poprzedniego roku nie było żadnych nowości w kinie. Ponadto był problem z wentylacją. W dobie pandemii wentylacja musiała być naprawiona. Z tych dwóch powodów kino nie było czynne. Jeśli tylko będzie można odtworzyć w kinie co nam obiecano z początkiem maja, za chwilę będzie działać.

Radna Weronika Piwarska zapytała czy to był przypadek, że nastąpiły problemy techniczne z klimatyzacją? Zadała również pytanie kolejne o Dyskusyjny Klub Filmowy. Działał on jakiś czas prężnie w Grójcu. Sporo osób było zadowolonych z jego działalności. Jak to teraz wygląda? Kiedy ostatnio było takie spotkanie i czy jest planowany taki pokaz w najbliższym czasie.

Dyrektor GOK Monika Woźniak odpowiedziała, że Dyskusyjny Klub Filmowy działa tak samo jak kino, ponieważ jest nierozzerwalnie związany z działalnością kina. Jeśli będą mogły być wyświetlane filmy to uruchomiony zostanie też Dyskusyjny Klub Filmowy. Przypomniała, że Ostatni Klub Filmowy był w tamtym roku, ale wcześniej przed przyjściem Pani Dyrektor do pracy, która wróciła w czasie pandemii. Od tamtego czasu nie było żadnego seansu, który byłby połączony z Dyskusyjnym Klubem Filmowy. Obiecała, że jeśli tylko będzie taka możliwość to uruchomiony zostanie Dyskusyjny Klub Filmowy i wszyscy zostaną o tym poinformowani zaproszeniem.

Radna Weronika Piwarska podziękowała za odpowiedzi i przeszła do drugiego tematu. Powiedziała, że doszły ją niepokojące słuchy, że niektórzy pracownicy GOK są delegowaniu do zadań nie do końca zgodnych z ich zakresem obowiązków. Wymieniła, że chodzi o dbanie o czystość pomnika, chodników przy parku i czystość w parku. Chciała się dowiedzieć, czy to jest prawda czy plotki. A jeśli to jest prawda, to na jakiej zasadzie się to dzieje. Pomniki ani park nie są własnością GOK i pracownicy nie powinni być delegowani do takich zadań.

Dyrektor GOK Monika Woźniak przyznała, że konserwator był oddelegowany na 1,5 godziny do wyczyszczenia pomników w naszym parku. Wyjaśniła, że około 1,5-2 miesiące temu specjalnie przyjechała rzeźbiarka Anna Szalas, aby obejrzała rzeźby w parku. Rzeźby były zmurzałe, nie odświeżane. Pani rzeźbiarka poprosiła o pomoc w odświeżeniu tych rzeźb, więc Pani Dyrektor po rozmowie z Panem Burmistrzem uznali, że mogą się na to zgodzić. Powiedziała, że rozumie, że powinniśmy się trzymać zakresu obowiązków, przede wszystkim ze względów bezpieczeństwa, jednak uważa, że po koleżeńsku, z ludzkiej dobroci serca można coś takiego zrobić. Tłumaczyła, że sama chodzi po parku, do ogródka, przy Modrzewiance i zbiera śmieci. Według Pani Moniki nic takiego się nie stało jeśli te rzeźby zostały oczyszczone. Poinformowała również, że rozmawiała z Państwem Świącickimi, którzy obiecali odświeżyć i zaimpregnować rzeźby.

Radna Weronika Piwarska powiedziała, że rozumie jednorazową usługę grzecznościową. Pytanie tylko czy rzeczywiście było to jednorazowo i czy takie

sytuacje się powtarzają. Czy na przykład grzecznościowo raz w miesiącu ktoś coś nie wykonuje dla idei? Zapytała jak to wygląda, bo jeśli to się powtarza, to czy GOK nie powinien traktować tego jako usługę i nie powinien wystawiać za to faktur?

Dyrektor GOK Monika Woźniak poprosiła Radną Weronikę Piwowarską, żeby podała jakie usługi powtarzają się w GOK skoro ma takie informacje. Pani Dyrektor zaprzeczyła, że takie usługi się powtarzają gdyż wie, że pracownicy muszą się trzymać swojego zakresu obowiązków, zgodnie z bezpieczeństwem. Podała przykład, że na drabinę wchodzi osobiście, bo pracownik nie może. Zapewniła o jednorazowej, koleżeńskej przysłudze.

Przy okazji podziękowała Państwu Świącickim, że przyjdą i odświeżą te pomniki wraz z pomnikiem Marszałka Piłsudskiego

Weronika Piwarska powiedziała, że jeśli Pani Dyrektor mówi, że to była jednorazowa, grzecznościowa usługa to się tego trzyma.

Zapytała na koniec czy jeśli powstanie Centrum Usług Wspólnych, to GOK zamierza do niego przystąpić?

Dyrektor GOK Monika Woźniak poinformowała, że jest to problem złożony, nad którym należy się pochylić w większym gronie. Uważa, że powinny być zaproszone również osoby, które są związane z księgowością. Na dzień dzisiejszy nie wie, czy chciałyby do tego przystąpić. Tłumaczy, że nie ma dostatecznej wiedzy na ten temat, pracuje w GOK dopiero od 9 miesięcy.

Radny Tomasz Justyński zapytał Panią Dyrektor Monikę Woźniak czy zasadne było umieszczenie w holu alkometu, gdzie przebywa dużo dzieci, młodzieży. Chciał wiedzieć kto wpadł na taki genialny pomysł.

Dyrektor GOK Monika Woźniak odpowiedziała, że była to inicjatywa Gminy, Burmistrza Dariusza Gwiazdy. Takie alkometry zostały zainstalowane w GOK, w Straży Miejskiej i na Policji. Uzasadniła, że GOK znajduje się w środku miasta, otwarty jest przez dłuższy czas w ciągu dnia i weekend, więc jest możliwość przebadania się. A prewencja i profilaktyka są jak najbardziej potrzebne. Pani Radna spotkała się tylko z dobrymi opiniami na temat lokalizacji alkometu.

Burmistrz Dariusz Gwiazda dodał, że umieszczenie alkometów było w porozumieniu z Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Myśli, że z Panią Przewodniczącą ustalili dobry rozkład alkometów. Straż Miejska i Policja jest to zachodnia część gminy. Pod uwagę brany był też Urząd Gminy i Miasta, ale w weekendy jest zamknięty, a głównie wtedy trzeba sprawdzać stan organizmu. Pan Burmistrz uważa, że w GOK jest to najlepsze miejsce. Powiedział, że można jeszcze w OSP postawić alkomet, byłoby bliżej. Jeśli byłaby taka inicjatywa to możemy wstawić, wtedy dzieci nie mają kontaktu. Powiedział też, że powinno to być miejsce, które będzie czynne 7 dni w tygodniu, stąd ta lokalizacja w GOK.

Przewodniczący Rady Miejskiej skomentował, że Straż Miejska i Policja są to miejsca zasadne, ponieważ są otwarte całą dobę, natomiast GOK to jest kwestia różnych opinii.

Burmistrz Dariusz Gwiazda powtórzył, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych się z tym zgodziła. Stwierdził, że potęga „piersiówek” i „małpek” jest bardzo duża, mamy problem z alkoholem, wśród młodzieży i wśród dorosłych. Burmistrz uważa, że to są tematy z których powinniśmy zdawać sobie sprawę, i jeśli nie będziemy zapobiegali choćby w ten sposób to nic z tym nie zrobimy.

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz stwierdził, że każde miejsce będzie zarazem dobre, a z drugiej strony będzie złe. Można się zgodzić, że w GOK-u młodzież nie powinna widzieć takich scen. Ale był świadkiem sytuacji, kiedy do Straży Miejskiej wszedł mężczyzna na zbadanie alkomatem i wyszedł najprawdopodobniej na widok mundurów. Uważa, że żadne miejsce nie będzie dobre, bo są plusy i minusy, tak, więc ciężko stwierdzić czy lokalizacja w GOK-u będzie dobra.

Dyrektor Monika Woźniak potwierdziła to co powiedział Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda, odnośnie tzw. „piersiówek”. Poinformowała, że ZGK przyjeżdża 2-3 razy w ciągu dnia sprzątać, bo „piersiówek” jest niezliczona ilość. Sama zbierała w ciągu kilku minut cały worek „piersiówek” i puszek. Była świadkiem jak starszy Pan wyrzuca puszkę po piwnie za ogrodzenie przy Modrzewiance. Zwróciła się z prośbą o wydanie jak najszybciej pozwolenia na rozbiórkę tego budynku lub postawienia na ten czas oznakowane kosze, może nie byłoby tego śmietniska.

Radny Tomasz Justyński przypomniał Pani Dyrektor, że miała wysłać na e-maila koszt utrzymania GOK-u., ale tego nie zrobiła. Dlatego zadał pytanie o miesięczny koszt prowadzenia gazety i jaki GOK ma przychód z tytułu prowadzenia reklam.

Dyrektor Monika Woźniak odpowiedziała, że na gazetę mają określony budżet, który otrzymują wraz z dotacją podmiotową całoroczną. Ale wydanie gazety roczne przewyższa koszty prawie dwukrotnie niż jest to zaplanowane w budżecie.

Wy tłumaczyła, że mają plan finansowy na dany rok, gdzie jest wyznaczone ile jest na wynagrodzenia, ile na bieżące opłaty ile na imprezy. Są też wydatki, które się pojawiają w sposób nieprzewidywalny, np. ciekący kaloryfer, przeciekająca rurka, naprawa samochodu. Powiedziała, że są to dodatkowe naprawy na które muszą wygospodarować środki. Wiadomo też, że wzrosły opłaty, za ogrzewanie do 30%. Pensje podstawowe wzrosły, pochodne od pensji także musiały wzrosnąć. A dotacje od 2 lat otrzymywane są w niezmiennej formie.

Pan Burmistrz przypomniał, że było jeszcze pytanie ile środków otrzymuje GOK od reklamodawców. Wiadomo, że na rynku jest gazeta Jabłonka, która utrzymuje się z reklam. Na stronach gazety Życie Grójca również pojawiają się reklamy, m.in. wspólnot mieszkaniowych i usług. Zapytał, jakie są z tego miesięczne dochody.

Pani Dyrektor obiecała, że jak sprawdzi dokładnie w dokumentacji to odpowie.

Przewodniczący Rady zaproponował, że jeśli dotacja nie starczy na wydanie gazety, to może od reklamodawców udałoby się pozyskać jakieś środki.

Pani Dyrektor stwierdziła, że nie jest to misją gazety Życie Grójca, która jest miesięcznikiem kulturalno-informacyjnym, żeby zarabiać na reklamach. Chodzi o przekazywanie mieszkańcom rzetelnych informacji.

Pan Radny zwrócił uwagę, że często pojawiały się artykuły dotyczące Samorządów z Chynowa, z Warki. Zaproponował, że skoro to jest Życie Grójca, to pojawiające się artykuły powinny dotyczyć Grójca.

Pani Dyrektor obiecała, że zwróci na to uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał o Święto Kwitnących Jabłoni. Proponuje, żeby odwołać w tym roku ŚKJ, które miałyby się odbyć on-line. Ma wątpliwość, czy ta forma jest dobrą formą, a to się wiąże z kosztami dla GOK i dla Gminy. Obawia się, że niewielu mieszkańców będzie siedziało w majowy weekend przy komputerze i oglądało koncert, który nadawany miałby być z GOK-u. A koszty trzeba będzie pokryć. W tamtym roku tego Święta nie było i nic się nie stało. Proponuje, żeby poczekać, aż większość społeczeństwa się zaszczepi. Tłumaczy, że ŚKJ jest naszym największym Świętem oraz wizytówką jeśli chodzi o imprezy kulturalne. Dlatego robienie czegoś nie na 100% w ocenie Pana Przewodniczącego nie ma sensu. Są teatry, wystawy on-line, koncert orkiestry. Dlatego ŚKJ powinno być zorganizowane z przytupem, bez minimalizowania do rangi zwykłego pikniku. Poprosił Państwa Radnych o zdanie, oraz złożył wniosek żeby nie organizować Święta Kwitnących Jabłoni w tym roku. Pan Radny uważa, że można zorganizować taką imprezę przykładowo we wrześniu pod inną nazwą, np. „Owocobranie”, „Święto Jabłka”, „Dzień Jabłka” itp. Oznajmił, że złoży wniosek i otworzy dyskusję żeby nie organizować w tym roku Święta Kwitnących Jabłoni.

Dyrektor Monika Woźniak skomentowała, że ma nadzieję, że w przyszłym roku zorganizować będzie można Święto Kwitnących Jabłoni z ogromnym przytupem, ze względu na to, że w poprzednim roku nie odbyło się w takiej formie tradycyjnej i w tym roku także. Poinformowała, że rozmawiała z Burmistrzem na ten temat, i w związku z zapewnieniem bezpieczeństwa wszystkich mieszkańców, Państwu, nam, odwołali tą formę tradycyjną. Mieli od początku plan B, czyli formę on-line. Na takiej podstawie działa teraz cały świat, cała Polska. Na komisji rozmawiali o tym, żeby nazwać to Święto inaczej, gdyż SKJ kojarzy się z imprezą masową, na powietrzu, jest gastronomia, można zespół zobaczyć na żywo, zintegrować się, iść na wesołe miasteczko. Pani Dyrektor ma nadzieję, że taka impreza dojdzie do skutku za rok. Powiedziała jednak, że w tym roku Święto Kwitnących Jabłoni się nie odbędzie i już zostały poczynione pewne działania. Tłumaczy, że pracowali cały rok mimo pandemii, na tyle ile im pozwolono zgodnie z Rozporządzeniem Ministra. W ramach prób, te wszystkie próby miały na celu zwieńczenie, a zwieńczeniem miało być Święto Kwitnących Jabłoni. Do GOK-u przychodzą dzieci na tańce, na warsztaty artystyczne,

przychodzą dorośli. Na warsztatach są wykonywane prace tematycznie pod kątem ŚKJ. Jest zaplanowana wystawa prac ceramicznych. To miało być to zwieńczenie i te osoby chciałyby się pokazać. Chodzi o to, żeby pozwolić im na to. W związku z oszczędnościami zrezygnowano z zespołu Łąki Łan, który był najbardziej wybieranym zespołem. Pani Dyrektor obiecała, że na najbliższej imprezie, którą będzie można zorganizować ten zespół wystąpi. Zespół Piękni i Młodzi nie wystąpili w tamtym roku, mieli wystąpić w tym, byli gotowi. Hotel Pani Monika Woźniak załatwiła w ramach pro-publico od sponsora, drugi zespół nie chciał hotelu. Ale zrezygnowano z tych zespołów w ramach oszczędności. Promować chcemy nasze regionalne zespoły za kwoty symboliczne. To jest zespół The Riders, Golden Flash, Touch The Soul, Orkiestra Dęta OSP, Paweł Biba Binkiewicz i Grójecka Orkiestra Kameralna. To będzie Święto, które pokaże działalność Ośrodka i wszystkich ludzi, którzy są z nami związani. Koszty są minimalne. Na prośbę Pana Radnego, Pani Dyrektor podała, że łączny koszt to maksymalnie 30.000 zł.

Pan Radny mimo wszystko ma obawy, czy ludzie nie będą korzystać z pogody zamiast siedzieć w domu i oglądać występy z Internetu. Ewentualnie dziadkowie i rodzice dzieci, które mają wystąpić. Twierdzi, że skoro są przygotowane do występu, mogą wystąpić na „Dniu Kogutka” we wrześniu, kiedy sytuacja epidemiologiczna w kraju się unormuje. To jest trudny okres, jakieś decyzje trzeba podjąć i się dokładnie zastanowić. Wykonawców można podzielić na inne imprezy mniejsze, gdzie będą mogli się zaprezentować.

Dyrektor Monika Woźniak poprosiła Pana Przewodniczącego o zwrócenie uwagi na to, że oglądalność jest duża. Wszystkie koncerty, które do tej pory były organizowane cieszyły się dużą popularnością w Internecie. Podała informację, że 7 tys. osób obejrzało to wydarzenie, a koncert Bożonarodzeniowy na wspólnym kanale zobaczyło 15 tys. osób. To pokazuje, że można łączyć muzykę, jest na to popyt. Pani Dyrektor również twierdzi, że jeśli ktoś nie będzie mógł obejrzeć koncertu w sobotę i niedzielę, tj 22-23 maja, to będzie mógł sobie obejrzeć go w innym terminie, ponieważ będzie to nagrane.

Pani Monika Woźniak zauważyła, że wdarła się indyferencja, ponieważ wyrażanie opinii bez zaznajomienia się z ofertą GOK-u, działalnością, z wyglądem Ośrodka powoduje sprzeczność. Poprosiła aby osoby, które mają opinie odległe od tego co się dzieje w GOK-u, niezgodne, niespójne z większością zapraszam do współpracy i rozmów. To co jest tworzone jest tworzone dla mieszkańców, nie dla GOK-u. Pani Dyrektor na koniec dodała, że przedyskutowała z pracownikami kwestię organizacji ŚKJ pod inną nazwą, ale oni zaprotestowali, za co im podziękowała. Oni chcą pracować. Osoby, które mają prowadzić wydarzenie także poczyniły starania i poświęcili swój czas.

Przewodniczący Rady Miejskiej nadal twierdzi, że wszystkie rzeczy, które zostały już poczynione można wykorzystać w późniejszym terminie. Ale Pani Dyrektor skwitowała, że to już nie będzie Święto Kwitnących Jabłoni, a w innym terminie będziemy organizować inne ważne imprezy. Pan Przewodniczący powtórzył, że

robiecie czegoś minimalistycznie nie jest dobre w jego ocenie, ale poprosił jeszcze o zabranie głosu Radnych.

Radny Grzegorz Stolarek zapytał Panią Dyrektor o jej wiedzę na temat frekwencji osób uczestniczących w takich koncertach on-line. Czy Robiła Pani jakieś rozpoznanie, czy zasięgnęła języka o innych miastach ile to może być osób? Pan Radny Stolarek chciał jeszcze wiedzieć czy GOK pozyskał sponsorów na tą imprezę w formie sponsorów, dotacji czy pomocy.

Pani Dyrektor przypomniała, że na pierwsze pytanie już odpowiedziała wcześniej. Poinformowała, że w innych miastach też są koncerty on-line. Musimy się przystosować do trochę innych warunków, żeby ta kultura nie padła. GOK jest potrzebny młodzieży, osobom starszym. Cały czas są starania o pozyskiwanie sponsorów. Są dwa konkursy, które będą sponsorowane. Uważa, że nie będzie wielkiej biedy, jeśli sponsorzy nie będą bardzo hojni, ponieważ nie są to bardzo duże koszty. Dodała, że GOK nie organizując ŚKJ w formie tradycyjnej ponosi straty, ponieważ sporo pieniędzy było pozyskanych właśnie od sponsorów. W tej chwili jest pandemia i ze sponsorami jest ciężko.

Pan Przewodniczący Karol Biedrzycki wtrącił, że w takim razie nie ma tych sponsorów.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że są drobni sponsorzy.

Pan Przewodniczący Karol Biedrzycki poinformował jeszcze, że w Warce z okazji 700 rocznicy miasta w czerwcu miał się odbyć koncert, który został przełożony na wrzesień. Przekonywał, że powinniśmy z tego tematu zrezygnować i odpuścić. Powtarza, że taka impreza powinna mieć charakter i oddźwięk w sąsiednich gminach. Nie ma sponsorów, podany koszt 30 tys., wcześniej mówione było 40 tys., jest dużym obciążeniem dla budżetu.

Pani Dyrektor nadal podkreśla, aby mieć na uwadze wszystkich uczestników, którzy przychodzą do GOK-u, uczestniczą w zajęciach i chcą to pokazać. Aby było tych osób jeszcze więcej, dać im ukojenie i zapomnienie od trosk dnia codziennego. Oraz pracowników, którzy chcą działać i pracować.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest wiele Ośrodków, które zrezygnowały z kluczowych imprez w tym roku. Trzeba się nad tym zastanowić.

Grzegorz Stolarek ponowił pytanie o ilość osób uczestniczących w innych miastach w koncertach on-line, bo nie dostał odpowiedzi.

Przy okazji zapytał, czy Pani Dyrektor nie myślała o tym, żeby te pieniądze przeznaczyć na walkę z COVIDEM tak jak to robią w innych miastach.

Dyrektor Monika Woźniak odpowiedziała, że jest zaskoczona pytaniem o statystyki, ale za chwileczkę możemy to sprawdzić. Poinformowała również, że nie uważa, aby

GOK był instytucją, która powinna przekazywać pieniądze na walkę z COVIDEM. GOK i tak ma już uszczuplone środki przez Państwa Radnych.

Pan Przewodniczący Rady wspomniał, że jest to 200.000 zł., na co Pani Dyrektor odpowiedziała, że teraz jest to duża kwota.

Pan Radny tłumaczy, że dla Ośrodka nie jest to dużo, zwłaszcza, że był zamknięty przez kilka miesięcy i nie odbywały się wtedy żadne imprezy.

Pani Dyrektor Monika Woźniak wyjaśniła, że poczyniono dużo zakupów. Pan Radny zauważa, że wszystkie sprawy remontowe były wykonane w zeszłym roku, z zeszłego budżetu, i to były budżety w 100% ze środków gminnych. Ośrodek nie starał się o żadne dofinansowanie. Proponuje, że może zamiast robić taką imprezę, warto pomyśleć o wymianie lub przeglądzie klimatyzatorów, z którymi są problemy.

Pani Dyrektor poprawiła, że w GOK-u nie ma klimatyzatorów, tylko są wentylatory.

Wyjaśniła również, że one już są naprawione i póki co działają. Natomiast są inne problemy. Skończyła się gwarancja serwisowania projektora, który jest bardzo dużym wydatkiem. Złożony został wniosek o dotację na modernizację sprzętu kinowego i projektora cyfrowego do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na 250.000 zł. Wyniki będą podane do 10 maja. Złożony został też wniosek o dofinansowanie do Fundacji Orange na kolejne warsztaty. Już w tym roku GOK otrzymał dwa dofinansowania, w wysokości 10.000 zł i 26.000 zł. Wniosek złożono również do IKEA na remont sali dydaktycznych na 65.000 zł. Z tego zostaną zakupione ekrany projektowe dla pracowni, projektory, tablica sucho - ściernalna, aktywna wentylacja, meble, zestawy edukacyjne. Wyniki również do 10 maja.

Są kolejne plany na składanie wniosków w maju i czerwcu:

- „Działaj lokalnie” na warsztaty modelarskie – 5.000 zł., do 15 maja
- Narodowe Centrum Kultury na cyfryzację Ośrodka – 200.000 zł. do 30 maja
- Wyrównać szanse na warsztaty – 10.000 zł., do 20 lipca

Pani Dyrektor podsumowała, że GOK się stara, nie liczy tylko i wyłącznie na dotacje podmiotową z Gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej wrócił tematem do koncertów on-line. Sprawdził, że w lutym wystąpił Alexander Martinez i występ śledziło zaledwie 400 osób.

Pani Dyrektor uzupełniła, że na sali było połowa sali czyli - 140 .

Pan Burmistrz stwierdził, że 540 osób to jest bardzo mało, zwłaszcza, że jedna osoba mogła odtwarzać kilka razy jedno nagranie, więc nie jest to miarodajne. W odpowiedzi usłyszał, że dzięki zakupionemu sprzętowi, mogły to także zobaczyć 400

dodatkowe osoby. Są też takie osoby, które nie chcą w czasie pandemii przychodzić do Ośrodka, a nie wiadomo ile jeszcze to potrwa.

Pan Dariusz Gwiazda powiedział, że przysłuchując się dyskusji, wraca myślami do 2014 roku. Organizowane było z Harcerzami 100-lecie Harcerstwa. Na koniec naszego wydarzenia jeden z pracowników gminy zaproponował koncert rokowy na Rynku. Pan Burmistrz oponował, ale pracownik wytłumaczył, że są na to pieniądze, koncert musi się odbyć. Przy koncercie było 2 może 3 osoby, zero widzów. Poprosił o wyciągnięcie wniosków samemu.

Powiedział, że nie chcemy takich błędów popełniać. Idąc śladem dyskusji Pani Radnej Weroniki Piwarskiej o Dyskusyjnym Klubie Filmowym, myśląc jak Pan Przewodniczący, to DKF powinien zostać zamknięty, bo dzisiaj na DKF przychodzi kilkanaście może kilkadziesiąt osób. A w skali roku to wydarzenie kosztuje niemałe pieniądze. Wydane pieniądze na Mazowsze Grójec, na piłkę nożną, kiedy kibice nie mogą oglądać tego meczu, według Pana Przewodniczącego będą to wydane pieniądze w błoto. Relacji w Internecie nie ma, gdyż nie mają takich możliwości jak GOK żeby to relacjonować. Coś próbują robić z tym przekazem, ale daleko do jakości jaką posiada GOK.

Powiedział, że dyskusja toczy się od Komisji Radnych, gdzie Pan Przewodniczący próbował przeforsować swój wniosek, żeby zabrać dotację dla GOK w wysokości 400.000 zł. Radni zgodzili się jedynie na obniżenie tej dotacji o 200.000 zł. Jest to jednoznaczne z tym, że pieniądze przeznaczone na koncert rokowy związany ze ŚKJ będą zabrane. GOK nie będzie miał za co takiego koncertu zorganizować. Burmistrz nie popiera zabierania po raz kolejny środków, umniejszania roli Ośrodka Kultury, roli Artystów, którzy cały czas w czasie pandemii wykonywali swoją pracę, ponieważ GOK nie był zamknięty. Pomimo kosztów 30.000 zł, które GOK zamierza przeznaczyć na wydarzenie związane ze ŚKJ jest też jeszcze praca śródroczna, co też kosztuje niebagatelną kwotę, około 1.800 000 zł. Dlatego 30.000 zł to jest kropla w morzu. Tłumaczy, że nie musimy postępować jak inne gminy, na przykład Warka, czy Mińsk Mazowiecki, oni organizują to trochę inaczej. Poprosił Panią Dyrektora aby przygotowała się na ewentualne poluzowania obostrzeń i zorganizowanie koncertu na żywo z naszymi Wykonawcami. Mieszkańcy na pewno chętnie by się spotkali. Pan Burmistrz uważa, że należy zastanowić się jak elastycznie przesunąć datę spotkania koncertu, niż z niego zrezygnować. Myśląc w ten sposób Dnia Dziecka też nie powinno być z założeniem, że będzie mała frekwencja.

Artur Szlis podsumował, że ta dyskusja świadczy o tym, że znaleźliśmy się w trudnym momencie i nieciekawych czasach, zmuszając nas do podejmowania różnych decyzji. Jednak chciał sprostować wypowiedź Pana Burmistrza. Koncerty rokowe były dwa. Na pierwszym koncercie gdzie grała kapela, pod sceną bawił się cały Hufiec Grójec plus mieszkańcy miasta. Na drugim koncercie pod sceną stały 2-3 osoby, ale to nie była wina ani mieszkańców, ani Hufca czy Harcerzy. Ekipa, która miała przyjechać na konkretną godzinę spóźniła się 1,5 godziny. To spowodowało rozejście się ludzi do domów, a nie jakiegokolwiek inne okoliczności.

Dariusz Prykiel stwierdził, że przysłuchując się wymianie zdań między Panem przewodniczącym a Panią Dyrektorem, nie sposób się nie zgodzić ani z Panem ani z Panią Moniką. Rozmawiał z kilkunastoma osobami na temat Kwitnącej Jabłoni on-line. Okazało się, że duża część nie wyobraża sobie tego. Ale są tam ludzie którzy pracują, przygotowują ŚKJ. Powiedział, że według niego te 30.000 zł nie jest to astronomiczna kwota dla budżetu Gminy i GOK-u. Czy to dobry pomysł czy nie, to się okaże. Stawiając się w roli Organizatorów i osób które to przygotowują, Pan Dariusz Prykiel skłaniałby się do zaryzykowania i zorganizowania ŚKJ.

Dariusz Gwiazda wyjaśnił Panu Radnemu Arturowi Szlisowi, że nie chodziło o koncert zespołu harcerskiego. Chodziło o koncert rokowy, opłacony z budżetu Gminy, który chciał wcześniej anulować. Pan Przewodniczący Rady był jego zwolennikiem.

Natomiast jeśli chodzi o wydarzenie GOK-u to należy spojrzeć na to z innej strony. Uważa, że jeśli GOK przeznaczy 30.000zł na ŚKJ to wynagrodzenie pobiorą nasi rodzinni Artyści. Proponuje potraktować to jako wsparcie anty-COVIDOWE od Miasta. Wydaje mi się, że taką politykę Pani Dyrektor przyjęła.

Radny Tomasz Justyński zapytał Panią Dyrektora dlaczego na stronie GOK-u nie ma informacji o tym, że jest od czasu do czasu dostępny on-line.

Dyrektor GOK Monika Woźniak odpowiedziała, że GOK na co dzień jest dostępny, więc dlaczego ma być dostępny on-line. Można przyjść, zatelefonować. W momencie kiedy Ośrodek był zamknięty, wtedy organizowaliśmy pokazy on-line, nagrywaliśmy wydarzenia.

Radny Tomasz Justyński przypomniał, że wcześniej Pani Dyrektor mówiła o tym, że duże grono by chciało przyjść, to mogło przyjść przez online, a teraz Pani twierdzi odwrotnie.

Dyrektor GOK Monika Woźniak tłumaczy, że są osoby, które chcą uczestniczyć w zajęciach. I w momencie, kiedy Ośrodek musiał być na 2 tygodnie zamknięty, dużo osób, które przychodzą na zajęcia była bardzo niezadowolona. Dlatego to chodzi o osoby, które chcą tutaj na miejscu uczestniczyć w zajęciach.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał Panią Dyrektora o Grójecką Orkiestrę Kameralną, która miałaby wystąpić. Przypomniał, że członkowie, to nie tylko mieszkańcy Grójca. Są to osoby wynajęte.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest jedna osoba z Grójca, a pozostali z Akademii Muzycznej, są to znajomi Pana Dariusza Borkowskiego. Pytała Pana Dariusza dlaczego ją tak nazwał, skoro osoby nie są z Grójca, a on wytłumaczył, że tak się nazywa Orkiestrę jeśli w danym mieście dają koncerty. Ale oczywiście są to osoby z zewnątrz i GOK musi zapłacić za taki występ.

Pan Przewodniczący zauważył, że pieniądze nie idą w takim razie dla mieszkańców naszego miasta jak wspomniał Pan Burmistrz.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że tak jest tylko jeśli chodzi o Grójecką Orkiestrę Kameralną, natomiast pozostałe występy realizowane są przez naszych rodowitych grójczan.

Pan Przewodniczący stwierdził, że zapewne niektórzy lokalni Artyści występują za darmo, co potwierdziła Pani Dyrektor.

Radny Grzegorz Stolarek zapytał ile będzie występowało zespołów on-line, ile czasu będą trwały koncerty tych zespołów, od której godziny do której. Czy to jest zaplanowane.

Dyrektor GOK Monika Woźniak odpowiedziała, że jeszcze nie umieszczali na portalach społecznościowych całego harmonogramu, w związku z tym, że sytuacja jest dynamiczna, jest pandemia, coś się może zdarzyć. Następnie przedstawiła harmonogram:

- otwarcie godz. 16:00
- krótkie opowiadanie o historii Święta Kwitnących Jabłoni godz. 16:10
- występ zespołu The Riders godz. 16:15
- występ zespołu Golden Flash godz. 17.00
- występ zespołu Touch The Soul godz. 17:40

Na jeden zespół jest zaplanowane 40-45 minut.

W niedzielę:

- rozpoczęcie godz. 16:00
- artystyczny Blok GOK godz. 16:10
- Orkiestra Dęta OSP godz. 16:40
- Paweł Biba Binkiewicz godz. 17:15
- Grójecka Orkiestra Kameralna godz. 18:00

W międzyczasie w plenerze zaprezentują się plastycy związani z GOK.

Janusz Dulemba powiedział, żeby przenieść imprezę na inny termin, w tym roku. Nazwać ją np. „Święto grójeckich sadów”. Gdyby Święto było przeniesione, utrzymano by rangę tego Święta. Uważa, że nie jest to tylko Święto Grójca, ale całej Ziemi Grójeckiej. Trzeba to zrobić profesjonalnie. Jak ma być coś zrobione źle, to lepiej nie robić. Największa impreza świata Olimpiada w Tokio została przełożona na rok obecny. Pandemia wymusza pewne warunki do organizacji imprez i Świąt.

Pan Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Janusza Dulemba, przypominając o swoim złożonym wniosku aby nie organizować Święta Kwitnących Jabłoni. zaproponował, że skumuluje wspólne ich myśli i wniosek będzie zawierał propozycję zorganizowania imprezy w innym terminie pod inną nazwą w należytej formule, jak było to organizowane do tej pory.

Dyrektor GOK Monika Woźniak przyznała, że może aby nie ujmować randze tego kluczowego Święta należy zmienić po prostu nazwę. zaproponowała, żeby to była np. „Majówka z GOK-iem”.

Pan Przewodniczący podsumował, że impreza Kwitnących Jabłoni będzie odwołana, a impreza proponowana przez Panią Dyrektor będzie miała nazwę Majówka z GOK-iem. Doszli do wspólnego zdania.

Burmistrz Dariusz Gwiazda zastanawia się, czy takim swoim zachowaniem Rada Miasta nie wykracza poza swoje kompetencje. Ośrodek Kultury czy Burmistrz są odpowiedzialni za strategie. Nie rozumie dlaczego by nie nazwać tego Święta Świętem Kwitnących Jabłoni. Kiedyś było to Święto powiatowe. Od wielu lat mieszkańcy wolą zrobić imprezę tylko dla mieszkańców, aby mogli poczuć się gospodarzami. Jeśli stać nas na imprezę z rozmachem, to to zrobimy, ale jeśli nas nie stać to zrobimy coś mniejszego. Powiedział, że jeśli Olimpiada została przeniesiona na ten rok, to ŚKJ też zostało przeniesione z ubiegłego roku na ten. Olimpiada w Tokio odbędzie się bez publiczności, my również robimy Święto bez publiczności. Nikt Olimpiady nie odwołuje. Uważa, że Rada Miejska nie ma takiej możliwości sprawczej, jest to wyłącznie decyzja Burmistrza czy Ośrodka Kultury oraz osób, które przygotowywały to Święto. Co innego gdyby sponsor był strategiczny, który wyłożyłby pieniądze i uznał, że impreza ma się odbyć. Powiedział, że jeśli Państwo Radni zdecydowali na Komisji, że nie zabiorą 400.000 zł. tylko 200.000 zł. ...

Pan Przewodniczący przerwał wypowiedź Burmistrza twierdząc, że teraz rozmawiamy o ŚKJ, a nie o tym co było na Komisji. Tam były inne decyzje. Powiedział, że chodzi o to, że złożył wniosek a Rada Miejska jest Organem Opiniodawczym i Organem Uchwałodawczym, a Pan jest Organem Wykonawczym.

Pan Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że nie ma tego w Uchwale ani w statucie zapisu, że o organizacji ŚKJ decyduje Rada Miasta. Pan Przewodniczący wtrącił, że nie jest to Uchwała tylko wniosek. Burmistrz zaproponował, aby w statucie zrobić zapis, który wysłany był do Pana Przewodniczącego w ubiegłym roku, że jest obligatoryjny Święto Kwitnących Jabłoni, które opiniuje i zatwierdza Rada Miejska, ma do tego prawo. Jeśli czegoś takiego nie ma to jest to wchodzenie w zadania Ośrodka Kultury.

Pan Przewodniczący dokończył, że jeśli czegoś nie ma to może być i poprosił Państwa Radnych o głosowanie w sprawie wniosku.

Głosowano wniosek w sprawie:

nie organizowanie Święta Kwitnących Jabłoni w maju 2021r., zorganizować w innym terminie w takiej formule jak dotychczas.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Daniel Marcinkowski, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Eugenia Poradzka, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (4)

Henryk Feliksiak, Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda, Dariusz Prykiel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Szlis

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki odczytał wyniki i poinformował, że Radni zdecydowali aby nie organizować ŚKJ.

Zapytał, czy są jeszcze jakieś sprawy, które Państwo chcieliby poruszyć.

Artur Moskal miał pytanie do Pana Burmistrza. W zeszłym roku w Strukturze Organizacyjnej Urzędu nie było etatu kierowcy. Chciał wiedzieć kogo ten kierowca wozi. A drugie pytanie było odnośnie Oświaty. Wcześniej chodziło o dodatkowe dofinansowanie Oświaty tych pracowników nisko uposażonych. Twierdzi, że sprawa się rozmyła. Chciałby wiedzieć, czy ta sprawa jest jeszcze rozpatrywana. Jaki jest jej ciąg dalszy.

Dariusz Gwiazda wytłumaczył, że kierowca w Urzędzie jest chyba od początku Samorządności, od 30 lat. Nawet ten sam kierowca. Wozi wiele osób: urzędników, Burmistrza, jeśli nie przyjeżdża rowerem. Jeśli jest potrzeba pracuje w innych Jednostkach.

Następnie odniósł się do Oświaty. Przypomniał, że każdy Dyrektor przygotowuje arkusz organizacyjny, w punktach wskazuje osoby do zatrudnienia. Takie arkusze są przedmiotem analizy Urzędu, następnie przesyłane są do Kuratorium Oświaty, gdzie są zatwierdzane. Poinformował, że jeszcze nie były liczone środki na zwiększenie zatrudnienia w Oświacie, czy na zwiększanie wynagrodzeń. Wynagrodzenia były zwiększone dla obsługi. Poinformował, że jeśli będą podwyżki wynikające z przepisów ustawowych, to wtedy takie podwyżki będą.

Artur Moskal chciał uzyskać odpowiedź, czy Ci najniżej zarabiający pracownicy otrzymali tą podwyżkę. Podziękował, nie oczekując odpowiedzi.

Tomasz Justyński chciał doprecyzować odnośnie Zakładu Kanalizacji w Grójcu. Panu Radnemu chodziło o telefon alarmowy, którego nikt przez pół godziny nie odbierał. Przy okazji zadał drugie pytanie Panu Burmistrzowi, kiedy powstaną wiaty grójeckie na śmieci oraz ile osób dostało mandaty za podrzucanie śmieci na terenie Grójca.

Burmistrz Dariusz Gwiazda wytłumaczył, że podpisano umowę z Panią projektant na wykonanie wiat, czekamy na pozwolenie na budowę ze Starostwa, wtedy wiaty zostaną wykonane. Nie jest to łatwy proces. Jest też podpisana umowa na rozbiórkę Modrzewianki i baru gastronomicznego, termin się cały czas wydłuża. Robi to nasz miejscowy projektant, współpracujący z Gminą od wielu lat. Zapewnia, że nie jest to na pewno celowe działanie, po prostu tak długo trwa przygotowanie dokumentów.

W odniesieniu do mandatów Burmistrz wyjaśnił, że nie są prowadzone takie analizy. Sugeruje, że to bardziej pytanie do Komendanta Straży Miejskiej. Podawana jest tylko informacja, że takie działania są podejmowane, kolejne osoby weryfikowane. Przy okazji Pan Burmistrz zwrócił się do mieszkańców z informacją, że powinni płacić do Gminy koszty coroczne przekształcenia własnościowego. Opłata nie jest jednorazowa, należy opłacać co roku.

Grzegorz Stolarek zapytał Pana Burmistrza o ziemię na ulicy Sienkiewicza. Była wywożona bez ustaleń, uchwały, bez przetargu. Chciał się dowiedzieć czegoś więcej w tym temacie.

Dariusz Gwiazda powiedział, że było to już kiedyś tłumaczone. Wykonane zostało to przez lokalnego przedsiębiorcę, proponującego cenę kilka razy mniejszą od kosztorysu. Być może ziemia była do czegoś potrzebna lub zrobiono to charytatywnie dla Gminy. Ma taką możliwość, jest spółką prawa handlowego, nie musi robić wszystkiego z zyskiem. Teren został więc uprzątnięty. Pan Burmistrz latem będzie chciał tam zrobić projekt zagospodarowania na tym terenie, może z możliwością nasadzeń. Są czynione rozmowy z właścicielami działek, które są za tym terenem. Na razie nie ma odzewu na kolejne zapytanie pisemne. Uważa, że jest to jednoznaczne i trzeba będzie zaplanować ten teren, który posiada Gmina.

Grzegorz Stolarek uznał, że raczej niemożliwe jest aby ktoś charytatywnie wywiózł taką górę ziemi. Zapytał, czy tą usługę wykonano za darmo, czy trzeba było za to zapłacić.

Dariusz Gwiazda udzielił odpowiedzi, że na pewno nie mniej jak 50.000 zł i nie więcej niż 60.000 zł. W kosztorysie w pierwszej wersji wyliczeniowej było blisko 300.000 zł. Pan Przewodniczący Rady Miasta poprosił o dokładne sprawdzenie tej kwoty dla Radnego Grzegorza Stolarka.

Radna Agnieszka Wachulec-Kamienik zapytała Pana Burmistrza odnośnie uchwały budżetowej, w której jest zabezpieczenie 154.000 zł. na wykonanie dokumentacji projektowej na budowę mostu. Co się stało, że Pan Burmistrz zmienił zdanie. Wcześniejsze informacje były takie, że remont jak i budowa mostu jest niemożliwa ze względu na konserwatora zabytków i zbyt duże koszty, tj. 2.000.000 zł. W związku, że Gmina podjęła prace, Pani Radna chciałaby poznać harmonogram, czyli ile minie czasu od wykonania projektu do rzeczywistej budowy mostu.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odpowiedział, że Pani Radna myli się trochę z faktami, bo z konserwatorem zabytków to nie w tym temacie. Pan Burmistrz tłumaczy, że na pewno nie mówił o takim problemie. Mówił natomiast, że będzie chciał pozyskać środki zewnętrzne na budowę mostu. Rok 2021 będzie to czas na przygotowanie projektu, który jest niezbędny. Wszystkie zawiłości związane z wodą, stosunki wodne i etc. muszą być uregulowane. Otrzymano informację od projektantów, że jeśli nie będzie to rozpoczęte jak najszybciej, to oni nie dają gwarancji, że wykonają ten projekt w tym roku. Kiedy będzie już gotowy, Gmina będzie aplikować o środki unijne. Z ekspertyz otrzymano szacunkowe kwoty, natomiast dopiero z projektu otrzymane zostaną kwoty faktyczne.

Pan Przewodniczący Rady potwierdza, że Pan Burmistrz w tamtym roku mówił o 2.000.000 zł na budowę mostu. Nie był więc Pan zainteresowany budową. Sytuacja się zmieniła gdy przyjechała telewizja i poprosiła o komentarz. Twierdzi, że stąd decyzja i deklaracja, że do 2022 roku sprawa będzie załatwiona.

Pan Burmistrz tłumaczy, że w jego komentarzu nie było wszystko przedstawione tak jak powiedział. W rzeczywistości powiedział, że budowa będzie zrealizowana do 2022 roku, jeśli nie będzie przeszkód. Stwierdza, że w telewizji zostały przedstawione fakty, które chcieli przedstawić. Obiecuje, że Gmina chce to wykonać do 2022 roku, ale muszą mieć ku temu zgodę Rady Miejskiej i zbieg pozytywnych okoliczności pozwalające na wykonanie projektu, znalezienie wykonawcy oraz przeprowadzenie całej inwestycji. Kiedy będzie już projekt, będzie można aplikować w 2022-2023 roku o refundację tych kosztów związanych z budową mostów. Jeśli negocjacje przebiegną pomyślnie pomiędzy Rządem Polskim a Unią Europejską to dla Mazowsza Regionalnego będzie ponad 9.000.000.000 zł. Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta, że jeśli chce aby Gmina pozyskiwała środki to jest to idealny moment aby te środki na most zdobyć i podsumował, że jest to słuszne działanie.

Pan Przewodniczący Rady tłumaczy, że odniósł się do tego fragmentu wypowiedzi w telewizji odnośnie budowy mostu do 2020 roku.

Pan Burmistrz też tłumaczy, że to był akurat zbieg okoliczności, że telewizja się pojawiła. Przed zapowiadzaną wizytą telewizji było spotkanie z projektantami, którzy pomagają od wielu lat w konserwacji mostów na terenie Gminy. Zaproponowano współpracę, że dadzą most, dadzą możliwości i przygotowują taki projekt.

Grzegorz Stolarek nawiązał do kosztorysu wywózki ziemi, że to była kwota około 200.000, taka była rozmowa na Komisjach.

Dariusz Gwiazda odpowiedział, że był zaplanowany przetarg. Aby mieć możliwość pozyskania środków zewnętrznych, wydłużono możliwie jak najdłużej okres użytkowania mostu. Udało się do stycznia lub lutego 2022 roku. Do tego czasu trzeba będzie zlikwidować most. Możliwe, że zbiegnie się to z czasem budowy nowego mostu.

Dariusz Prykiel zapytał Pana Burmistrza, czy projekt rozbudowy Szkoły nr 1 i budowy hali jest połączony w jednym projekcie z przebudową miejsc parkingowych skwerku przed szkołą.

Przy okazji zapytał czy nie obawia się oporu społecznego jeśli chodzi o zielen. Patrząc na projekt, ma być ona w połowie usunięta.

Burmistrz Dariusz Gwiazda potwierdził, że wszystko jest w jednym projekcie. Bez miejsc parkingowych nie ma szans na rozbudowę szkoły. O wycięciu drzew na terenie szkoły było wiadomo od początku. Widziała o tym Rada Rodziców, Grono Pedagogiczne, Pani Dyrektor Szkoły. Na tamtym etapie wszyscy zgodzili się, że najważniejsza jest rozbudowa szkoły a nie ratowanie kilku drzew. Zapewnia, że za każde drzewo posadzone będą dwa inne. Jako Rada można zdecydować, czy zakupione będą drzewa od razu większe, 10-letnie, 5-letnie, aby nie utracić na ilości tlenu, który nam oddają. Obiecał, że będą starali się jak najmniej ingerować w przyrodę. Ale nie można tego całkowicie uniknąć. Podaje przykład, że na trasie Kociszew-Miedzechów kilkadziesiąt drzew jest przeznaczonych pod wycinkę. Chcąc przeprowadzić inwestycje sprawnie i wykopać rowy, nie da się uratować tych drzew. Pan Burmistrz tłumaczy, że jako miasto nie mamy żadnych terenów inwestycyjnych pod inwestycje publiczne, dlatego jesteśmy zmuszeni wycinać drzewa. Chyba, że poszerzymy miasto, pozyskamy tereny od SGGW w Krobowie i na tych terenach będzie można planować budowę miejsc publicznych. Ale to daleka przyszłość.

Przewodniczący Rady Miasta Karol Biedrzycki zapoznał Państwa Radnych z pismem, które wpłynęło w dniu dzisiejszym (26 kwietnia 2020 r.). Pismo zostało skierowane do Pana Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Grójcu i zostanie udostępnione. Nadesłane z Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Warszawie i dotyczy lądowiska. Pan Zdzisław Małkowski wnosi o wycofanie pozytywnej opinii w sprawie utworzenia lądowiska oraz o poinformowanie Wojewódzkiego Sztabu w Warszawie o podjętych działaniach w tej sprawie.

Burmistrz Dariusz Gwiazda sprostował, że nie wydawaliśmy żadnej zgody na lądowisko.

Wyjaśnia, że została wydana jedynie opinia wskazująca, że plan ani nie zezwala ani nie wyklucza budowy lądowiska, czy lotniska. Po uzyskaniu dokładnych, szczegółowych decyzji od Instytucji, które są do tego upoważnione, będzie mógł Inwestor dokonać takiej inwestycji. Takie lądowisko powstało w Kośminie, przy ul. Jesionowej i nikt nie pytał Gminy, czy tam takie lądowisko może wybudować. Starostwo Powiatowe wydaje decyzje odnośnie jakichkolwiek inwestycji, wydaje zgody o zgodności danej inwestycji z planem miejscowym.

Korzystając z okazji Pan Burmistrz zaprasza Państwa Radnych na spotkanie z okazji 3 maja przy pomniku Marszałka Piłsudskiego o godz. 12.00, gdzie zostaną złożone

kwiaty od Urzędu Miasta i Gminy. Powiedział, że bardzo się ucieszą jeśli Państwo Radni wezmą też udział i wspólnie oddadzą cześć temu ważnego wydarzeniu.

Pan Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że oni jako Rada zawsze biorą udział w uroczystościach i podziękował za szczegółowe informacje. Obiecał, że postarają się dostosować, aby wspólnie złożyć te kwiaty i uczcić pamięć.

Zapytał czy są jakieś pytania do Pana Burmistrza. Nikt się nie zgłosił.

Ad/ 11. Zakończenie Sesji.

Dyrektor GOK Monika Woźniak podziękowała za udział w sesji, a przede wszystkim za uchwalenie hejnału w imieniu zdecydowanej większości mieszkańców Grójca.

Pan Przewodniczący Karol Biedrzycki podziękował za udział w Sesji i zamknął XXXIV posiedzenie Rady Miejskiej w Grójcu.

Przewodniczący
Rada Miejska w Grójcu

Karol Biedrzycki

Przygotował(a): Jolanta Kępka

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl